

ANTINMIGRACIÓN

El auge de la xenofobia populista en Europa

Autores: Daniel Calderón, Irene Diego, Pedro Fernández de Castro, Ana González-Páramo, Jacobo Morillo, Fernando Ntutumu y Clara Sanchíz.

Dirección: Gonzalo Fanjul

Edición: Ana González-Páramo

Coordinación: Elena Cabrera

Fundación porCausa de Periodismo e Investigación
Septiembre 2017



Índice

RESUMEN

PARTE 1: Diagnóstico del discurso antinmigratorio

- 1.1 Introducción y metodología
- 1.2 El auge del populismo antinmigratorio
- 1.3 La contaminación del discurso político
- 1.4 El auge de la extrema derecha en Europa visto desde los resultados electorales
- 1.5 Cierre

PARTE 2: Análisis del discurso antinmigratorio por países

- 2.1 El Parlamento Europeo
- 2.2 Alemania
- 2.3 Croacia
- 2.4 España y Portugal
- 2.5 Francia
- 2.6 Hungría
- 2.7 Noruega
- 2.8 Países Bajos
- 2.9 Polonia
- 2.10 Reino Unido
- 2.11 República Checa

PARTE 3: Historias de resistencia

RESUMEN

Durante el mes de septiembre de 2017, Noruega y Alemania ofrecen los escenarios electorales más recientes de una batalla entre cosmopolitismo y nacionalismo que tiene en los inmigrantes su daño colateral más directo. Como estos dos países, el resto de Europa ha abierto un debate cuya virulencia recuerda a las invectivas ideológicas de la década de los años 30, cuando las democracias más avanzadas del planeta se replegaron sobre sí mismas y en detrimento del *otro*, empezando por el extranjero.

Hoy la antinmigración se produce en un contexto económico y tecnológico muy diferente, en el que la imbricación de intereses, el acceso a la información y la capacidad de cruzar fronteras de forma legal o irregular hacen mucho más difícil introducir medidas proteccionistas extremas. Pero esta dificultad no ha hecho más que disparar la frustración de sociedades que han sido al mismo tiempo castigadas por la Gran Recesión y espoleadas por un discurso populista que ofrece soluciones simples a desafíos extremadamente complejos.

Este trabajo de análisis de la Fundación porCausa ofrece una fotografía de la antinmigración política en Europa. A lo largo de once países -además del Parlamento Europeo-, los diferentes estudios de caso ilustran el auge de la xenofobia populista, cuyos partidos y movimientos han alcanzado resultados heterogéneos en sus últimas citas electorales: desde el 46% del FPÖ austriaco y el ascendiente presidencial de Marine Le Pen en Francia, a la marginalidad política y social de los partidos de extrema derecha en España y Portugal, pasando por un abanico de posibilidades en los demás países. En el caso del Europarlamento, 130 de los 751 escaños de la cámara están ocupados por representantes de opciones abiertamente antinmigratorias.

Todos los casos estudiados cuentan con uno o varios partidos que incorporan de forma explícita posiciones contrarias a los inmigrantes y refugiados. En algunos casos, esta ideología ha logrado salir de la sombra de la irrelevancia para apuntalar gobiernos mediante coaliciones -el caso de Noruega- o incluso para liderar ejecutivos -el caso de Fidesz y Viktor Orbán en Hungría-.

Pero la influencia del populismo antinmigratorio no se limita a su peso electoral formal. De acuerdo con nuestro análisis, la verdadera fuerza de estos movimientos reside en su capacidad para *contaminar* la posición de los partidos tradicionales y trasladar el eje del debate público hacia la derecha, forzando a contestar cuestiones que hace unos años hubiesen sido sencillamente intolerables. El cuestionamiento de las obligaciones internacionales en materia de asilo, los acuerdos de control migratorio con Estados fallidos como Libia o las respuestas institucionales que rozan la islamofobia constituyen ejemplos de esta deriva.

Frente a esta situación, los partidos liberales y de izquierda a menudo se han movido entre el estupor y la incompetencia. A pesar del esfuerzo de muchos grupos políticos para frenar y denunciar el avance de la antinmigración, la

respuesta más creativa y contundente contra el populismo xenófobo ha venido de la sociedad civil. porCausa ha recopilado docenas de historias en diferentes países que documentan el modo en que instituciones, movimientos y personas se esfuerzan por proteger los derechos de los inmigrantes, denunciar la deriva que han tomado sus gobiernos y transformar la narrativa antinmigración preeminente. Es el caso de HOPE, una organización británica que desarrolla campañas contra el odio y la discriminación desde 2004 y que destapó hace pocos meses los planes del colectivo antimusulmán Defend Europe. O la del granjero Cedric Herrou, que ocupó un antiguo pueblo de veraneo para funcionarios con el objeto de dar cobijo a los refugiados que cruzaban de Italia a Francia, y que fue multado por ello. O incluso el de la Agencia Gubernamental para la Inclusión Social, dependiente del Ministerio del Interior checo, que alerta a la ciudadanía acerca de los eventos relacionados con la incitación al odio y los mensajes racistas.

España está todavía lejos de las tensiones antinmigratorias que se han observado en otros países, pero eso no significa que su sociedad esté inoculada. La reacción a los atentados del 17 de agosto en Cataluña prueba que las pulsiones islamóforas están a flor de piel y que este sentimiento lleva tiempo fraguándose. De acuerdo con los informes de la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia -una asociación independiente creada en 2011 adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement-, los incidentes contra musulmanes se doblaron entre 2015 y 2016 hasta alcanzar las 573. Desde la propagación de rumores hasta la incitación directa a la violencia, los ataques han ido cobrando importancia en su número y su virulencia. Y lo han hecho amparados por la impunidad que ofrece el rechazo generalizado a la violencia yihadista.

En conjunto, el análisis que ofrece porCausa en estas páginas destaca tres ideas fundamentales: la primera es que, ante los ojos de una parte relevante y creciente de la sociedad, la condición de extranjero convierte al individuo en un ciudadano de segunda y en una víctima de la discriminación y los ataques de todo tipo. La segunda es que ningún rincón de Europa parece escapar a este fenómeno: de Norte a Sur y Este a Oeste, en formas que varían en cada uno de los casos, Europa puede ser una región hostil a los inmigrantes y a lo que ellos representan. La tercera es que ni todo está perdido, ni nada de todo esto es inevitable. Las numerosas iniciativas de resistencia identificadas a lo largo de todo el continente expresan lo mejor de sus sociedades y ayudan a consolidar los valores de poblaciones que a menudo se sitúan en un voluble terreno intermedio entre las sociedades de diversidad y acogida, y las del miedo y el rechazo. De cómo definamos la conversación que tenemos ante nosotros dependerá la victoria de unas sobre otras.

1. Introducción

Europa está padeciendo un auge de los movimientos políticos y sociales abiertamente xenófobos. Aunque el fenómeno no es esencialmente diferente del que se da en otras regiones del planeta, como la América de Trump, la extensión e implicaciones del caso europeo resultan alarmantes. De acuerdo con la investigación realizada por la Fundación porCausa, en al menos 25 países del continente (dentro y fuera de la Unión Europea) existen organizaciones de este tipo sólidamente establecidas. Desde los grupos tradicionales de ultraderecha a las nuevas formas de populismo económico y político, el movimiento antinmigración ha logrado auparse sobre el miedo generado a lo largo de una década por una crisis económica mal resuelta y, más adelante, por la llegada masiva de desplazados forzosos que huyen de la guerra y la pobreza extrema.

La relevancia de este grupo heterogéneo de partidos y movimientos no está tanto en el peso electoral de sus candidaturas (con excepción de Francia, Holanda y algún otro caso, la mayor parte de ellas se mantienen en cifras de un solo dígito) como en su capacidad para aprovechar la involución del discurso político y transformarse en una opción que merece ser considerada y discutida. Peor aún, en el contexto de un debate público simplificado y distorsionado, estos grupos han demostrado una gran capacidad para dejar a un lado los asuntos simbólicos más rechazables (como la negación del Holocausto) y centrarse en la supuesta defensa de las clases medias por la vía del ataque a los inmigrantes.

El discurso antinmigración es proteccionista (“roban nuestros empleos y agotan nuestro sistema de protección”), identitario (“destruyen nuestros valores y cultura”) y alarmista (“los terroristas son inmigrantes”). Y, ciertamente, es populista en la medida en que transmite una visión distorsionada de la realidad para ofrecer soluciones simples a problemas complejos. Por eso sus impulsores son extremadamente peligrosos, porque consiguen “contaminar” la posición de los partidos tradicionales por una doble vía: el endurecimiento de la retórica y las políticas de los partidos de gobierno conservadores y centristas; y la relegación de los partidos de izquierda a una posición estrictamente defensiva en la que la mera protección de los derechos fundamentales deja poco espacio a la propuesta de políticas alternativas.

A menudo, incluso la resistencia activa queda en las manos de las organizaciones o los individuos de la sociedad civil, como refleja nuestro análisis.

Este documento constituye la base de un proyecto de porCausa en el que queremos diagnosticar el fenómeno antinmigratorio y analizar las consecuencias para las decenas de millones de extranjeros que residen en nuestros países. A través de este análisis queremos agrupar, mostrar y resaltar cuáles son las premisas, los mensajes y las similitudes en esta nueva retórica que tan solo parece tener freno en la propia ciudadanía y sus historias de resistencia (de manera individual, organizada e incluso aprovechando los programas y ayudas públicas para luchar contra la xenofobia).

Nuestro temor es que algo muy esencial de la identidad europea se está

deteriorando con este proceso, tal vez de forma irreversible. El Brexit, la incapacidad para responder de forma legal y solidaria a la crisis de los refugiados, y la reacción islamófoba a los atentados terroristas son solo tres manifestaciones de un proceso más amplio y complejo en el que lo antes resultaba inconcebible ahora podría ser perfectamente aceptable para las sociedades europeas.

El hecho de que la información ausente o engañosa forme parte instrumental de este proceso apela de manera directa a nuestra misión institucional.

La estructura de este informe es la siguiente: la primera parte del trabajo ofrece un análisis del auge del discurso antinmigratorio en Europa, incluyendo la radiografía de sus componentes ideológicos, así como una explicación del modo en que el fenómeno ha trascendido los movimientos de ultraderecha para contaminar a partidos de un espectro más amplio. La segunda parte del trabajo ofrece el caso particular de once países europeos en los que porCausa ha analizado el fenómeno político de la antinmigración. La parte 3 describe el auge de la extrema derecha desde la perspectiva de los resultados electorales. La parte 4, finalmente, relata historias en las que ciudadanos e instituciones han ofrecido y ofrecen resistencia al avance de la antinmigración.

Metodología

Este análisis hace un estudio de once países de la Unión Europea, algunos de ellos con citas electorales en 2017. Hemos elegido ejemplos que abarcan diferencias políticas, geográficas y culturales para dar más variedad a este muestreo. En cada país elegido hemos analizado el contexto histórico, político y social del discurso antinmigratorio, para posteriormente analizar los partidos políticos con representación parlamentaria, los movimientos extraparlamentarios de carácter xenófobo, su sociedad civil y el contagio de la retórica antinmigrante en partidos tradicionales.

Los mensajes y programas xenófobos y antinmigración están en boca de muchos actores: desde la sociedad civil y grupos políticos marginales sin representación parlamentaria, pasando por partidos representados en los parlamentos nacionales o Europeo, hasta aquellos que gobiernan o forman coaliciones de gobierno. A menudo, los mensajes de estos grupos han contaminado los programas y declaraciones institucionales de partidos tradicionales o de algunos de sus miembros, un fenómeno que también hemos tratado de identificar.

Las historias de resistencia han sido recogidas en cinco países y protagonizadas también por una diversidad de actores: desde sociedades civiles maduras, activas y comprometidas (como es el caso de Alemania, Reino Unido o Países Bajos), a iniciativas desarrolladas en el contexto de democracias más recientes (como la República Checa o Croacia, por ejemplo).

2. El auge del populismo antinmigratorio en Europa

Cuando pensamos en naciones definidas por las migraciones, nos vienen a la cabeza casos como los de Estados Unidos, Nueva Zelanda o Australia, en cuya identidad está imbricada la diversidad de sociedades conformadas por extranjeros y por sus descendientes. Pero en los últimos 150 años también Europa ha sido el escenario de grandes flujos migratorios -forzados y voluntarios- que han acarreado importantes transformaciones sociales, económicas, demográficas y políticas, así como respuestas políticas de todo tipo.

Si en los siglos XVIII y XIX Europa exportó de forma masiva mano de obra y participó en la colonización de América, África y Oceanía, la violencia del siglo XX y las guerras mundiales provocaron desplazamientos y reasentamientos forzados masivos de refugiados y de minorías que quedaban desplazadas en el nuevo diseño de fronteras y el nuevo orden mundial. En cuanto a la emigración económica, la merma poblacional de la Segunda Guerra Mundial y la necesidad de reconstruir Europa generó la admisión de trabajadores del sur de Europa y del norte de África y Turquía, que alcanzó su auge en los años 60 y 70. Muchos de ellos se quedaron y formaron sus familias y sus propias comunidades, que cambiaron ya la geografía humana de la vieja Europa.

Fue en esa época cuando empezaron a establecerse procedimientos de control migratorio y a manifestarse las diferencias en las condiciones laborales de los migrantes, las bolsas de trabajo irregular y la formación de guetos en las grandes ciudades de los países receptores. A ello se añadió la absorción de los flujos producidos por las descolonizaciones (se trataba no solo de los colonos retornados, funcionarios y militares, sino toda la población mestiza y local con derecho a instalarse en la antigua metrópoli).

Las primeras políticas migratorias de finales del siglo XIX¹ y comienzos del XX (el asimilacionismo francés y el sistema alemán del Gastarbeiter o “trabajadores invitados”) colocaban al inmigrante junto al extranjero, como dos categorías privadas de ciudadanía y por tanto sometidas a leyes y censos diferentes. El flujo de estas estaba básicamente gestionado por las grandes empresas y el Estado entraba marginalmente, para los aspectos administrativos, el control de fronteras y el orden público.

En este espacio de “no ciudadanía plena” empezaron, con el tiempo, a convivir inmigrantes económicos, habitantes retornados de las colonias, refugiados y apátridas, por lo que los flujos de personas irrumpen en la agenda política interna e internacional para quedarse².

¹ Bascherini, G.: “Análisis de las políticas migratorias en Europa: una visión comparada”. Universidad de La Sapienza de Roma. <http://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/02GianlucaBascherini.htm>

² Un texto muy sugerente en cuanto a cómo la arribada de inmigración provocó cambios trascendentales en los países occidentales es “Más allá de la soberanía y la ciudadanía: un constitucionalismo global”, de Luigi Ferrajoli (1998).

El origen del mensaje antinmigratorio

Como ha definido bien la Fundación Friedrich Ebert³, las actitudes antinmigrantes están dirigidas contra personas que son percibidas como extranjeras o inmigrantes, sin necesidad de serlo. Se trata de un prejuicio con tres características básicas: primero, la categorización como “extranjeros” es muy flexible; segundo, depende del contexto político e histórico del país de acogida; finalmente, están estrechamente vinculadas a elementos como el racismo y las actitudes antimusulmanas.

De ese estudio se deriva una relación especialmente fuerte entre las actitudes antimusulmanas y las de antinmigración (sobre todo en Gran Bretaña, Francia, Países Bajos, Italia y Alemania). Las actitudes antimusulmanas se dirigen contra personas que se cree son musulmanas al margen de que sean religiosas, o a qué rama del Islam pertenezcan, siendo un sentimiento anti-Islam (considerado como religión intolerante). En los países donde hay una gran población de inmigrantes musulmanes, la tendencia es a equiparar ambos términos, siendo percibidos todos los musulmanes como inmigrantes, independientemente de su lugar de nacimiento y al igual que con los judíos, se tiende a no incluirlos como un componente de la sociedad sino como a un elemento externo a ella.

¿Pero cuándo empezó a fraguarse la retórica de la antinmigración? Puede situarse entre los años 60 y 70, debido a un doble efecto: el de los procesos descolonizadores en las migraciones por reagrupación y el de la crisis económica de comienzos de los 70, que reduce drásticamente la demanda de mano de obra en los países receptores de inmigración económica. Es entonces cuando la inmigración comienza a ser percibida como un problema de orden público y arma electoral que adquiere mayor o menor relevancia según la historia, cultura y demografía de cada país, pero que en general supone el origen de la convergencia de las políticas migratorias en Europa. Esta incipiente comunitarización de las políticas contempla el doble enfoque del control de los flujos y la lucha contra la irregularidad, por un lado, y de la integración social y de la regulación de la residencia, por otro.

Tres variables juegan un papel fundamental en este proceso: la institucional, la ideológica y la sociológica.

Desde una perspectiva institucional, los años 80 (con la firma de los acuerdos de Schengen⁴ —libre movilidad interna— y Dublín⁵ —obligación de tramitar el asilo en

³ “Intolerance, prejudice and discrimination: a European report”.
<http://library.fes.de/pdf-files/do/07908-20110311.pdf>

⁴ El espacio Schengen comprende a 26 países europeos que han abolido los controles fronterizos en las fronteras comunes o internas. Se creó en 1985 por el Acuerdo de Schengen y empezó a funcionar en 1995 para suprimir las fronteras comunes entre los países integrantes y establecer controles comunes en las exteriores de esos países. En la práctica, el espacio Schengen funciona en términos migratorios como un solo país, con una política común de visados.

⁵ La Convención/acuerdo/sistema de Dublín (1990) regula los procesos de solicitud de asilo de acuerdo a la Convención de Ginebra. Establece que el Estado miembro responsable de una demanda de asilo individual será aquel por el que el solicitante acceda a territorio europeo. En 2003 y 2008, Dublín fue reformado (hoy Dublin II)

el primer país de llegada—), fueron esenciales en la evolución de las políticas migratorias comunitarias, que empezaron a verse plasmadas en el acervo comunitario a partir del Tratado de Ámsterdam, aunque aún con mecanismos intergubernamentales.

Los años 90 fueron restrictivos en cuanto a la lucha contra la inmigración clandestina y el control de fronteras, pero también supusieron un gran avance en el reconocimiento de derechos sociales y familiares a los inmigrantes con residencia legal (asistencia sanitaria universal y educación pública y gratuita), así como la igualdad de derechos en el terreno laboral.

El escenario posterior al 11 de septiembre de 2001 trajo la armonización y cooperación en materia de policía y de controles dejando pendientes las políticas en materia de integración de los extranjeros, reducidas a un mínimo por la defensa de la soberanía de los Estados miembros en esta materia. Ante la oportunidad de elegir entre libertad (esencia de la Unión Europea) y seguridad, se optó por esta última y la inmigración pasó rápidamente a ser percibida como una cuestión de orden público.

En segundo lugar está la perspectiva de las ideologías. Desde la ciencia política, Klaus Gustav Heinrich von Beyme diferenció tres olas de extrema derecha desde 1945:

- La ola nostálgica (Alemania e Italia), con vínculos directos con anteriores gobiernos de extrema derecha que aparecieron en un momento de turbulencia social y económica pero que desaparecieron rápidamente.
- La ola antimpositiva de los años 50 y 60 (sobre todo en Francia, con Pierre Poujade como líder carismático), representada mayoritariamente por pequeños comerciantes y con elementos antisemitas.
- La nueva tercera ola: una tendencia paneuropea que apareció durante los años 80 que sería el origen de la actual ola de populismo de derechas.

Por su parte, el sociólogo Ronald Inglehart⁶ identifica ya desde la Segunda Guerra Mundial una tendencia de cambio cultural en las prioridades de los valores materialistas o de supervivencia (seguridad económica, seguridad ciudadana, militar, orden público, etc) hacia lo que él llamó el “posmaterialismo”, fruto del aumento general de la seguridad y crecimiento económico de las décadas posteriores a la posguerra, y que eran valores de autorrealización y participación (la calidad de vida, el medioambiente, la paz, la autoexpresión individual, etc). En su obra “La revolución silenciosa” (1977), Inglehart descubrió un cambio intergeneracional en los valores de las sociedades industrialmente avanzadas, que en Europa Occidental sitúa entre 1979 y 1985. Esto no quiere decir que las cuestiones económicas hubieran dejado de preocupar, pero a finales de los 80 las cuestiones no económicas eran prioritarias en los programas políticos y en las encuestas. Los valores progresistas de la sociedad se generalizaron y apareció una

para prevenir los casos de pluralidad de demandas de asilo por una misma persona, así como para regular los llamados solicitantes de asilo “orbitantes”, los que son movidos de un Estado miembro a otro.

⁶ Inglehart & Norris (2016): “Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash”.

nueva polarización del voto hacia temas culturales (inmigración, terrorismo, aborto, matrimonio entre personas del mismo sexo, identidad de género, defensa del medioambiente, etc), enfrentando a partidos progresistas y verdes (que empezaron a aparecer en los años 70) con los partidos reaccionarios (como el Frente Nacional francés, entonces relativamente marginal). Según Inglehart y Norris, estos partidos populistas de derechas disfrutaron de un auge en los 70 y 80 para disminuir su apoyo en los noventa.

Según la teoría de la socialización, los valores adoptados en la primera infancia y la adolescencia condicionan los valores del adulto. Así, las generaciones crecidas con mayor seguridad existencial harán individuos más propensos a la apertura mental, la tolerancia, la secularización y la aceptación de la diversidad, frente a generaciones que crecieron en la escasez y la inseguridad, las cuales se sentirán opuestas a esta apertura. El género también influye en este cambio de tendencia y valores, desplazando a las sociedades patriarcales rígidas hacia el feminismo y el progresismo en sus diversas manifestaciones (creciente papel de la mujer en la economía y en la política, política y normativa de igualdad, conciliación laboral...). Estos cambios en los valores han causado resentimientos y conflictos culturales de los que han sacado provecho los populismos de derechas a través de su hostilidad e intolerancia hacia los inmigrantes, las minoría étnicas y raciales, refugiados o musulmanes.

Kitschelt y McGann⁷, en su análisis comparado de la derecha radical en Europa Occidental, indaga en las razones por las que en unos países estos partidos populistas de derechas obtienen respaldo electoral y en otros no, observando que los cambios en la estructura social y económica no explican por sí solos este éxito, sino que hay que acudir a las luchas interpartidistas, sus organizaciones internas y las tradiciones ideológicas de los partidos para comprender estos éxitos. Lo que parece común a los países analizados es que los partidos autoritarios de la derecha radical emergen cuando los partidos de derecha moderados convergen hacia el centro dejándoles su espacio vital. Por consiguiente, el éxito de estos partidos depende de la estrategia empleada por los partidos políticos de derecha tradicional, derivandose de su análisis (de Austria, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Noruega y Gran Bretaña) que los partidos de derecha radical con más éxito son aquellos que aúnan un firme discurso económico⁸ con mensajes autoritarios y etnocéntricos (incluso racistas).

En el terreno económico la extrema derecha también muestra diferencias en sus programas, la mayoría son proteccionistas y nacionalistas económicos pero hay otros (como el Partido Popular Suizo y el Partido del Progreso noruego) que rechazan el aumento en el gasto público y en la cobertura social del estado del bienestar y se inclinan hacia una mayor responsabilidad individual. En este sentido AfD tiene un programa liberal en lo económico, aunque propone la desaparición de la eurozona. El Frente Nacional francés, el Fidesz de Orban o los polacos de Ley y

⁷ Kitschelt, H., & McGann, A. J. (1995). "The radical right in Western Europe : a comparative analysis". Ann Arbor: University of Michigan Press.

⁸<https://www.esglobal.org/depende-partidos-de-ultraderecha-europeos-en-auge/>

Justicia, son en cambio más proteccionistas y rechazan claramente el neoliberalismo apostando por programas antiausteridad, subsidios y políticas de apoyo económico directo a las familias con medidas claramente intervencionistas.

Radiografía del discurso contra los inmigrantes

Debido a la esencia dinámica de los movimientos de personas en un entorno tan cambiante y con un origen tan variado (migrantes económicos, medioambientales, los que huyen de la miseria y la falta de futuro, los solicitantes de asilo, los refugiados, etc.) la inmigración es terreno abonado para el conflicto y para la indefinición o confusión de derechos y marcos jurídicos concretos o garantistas. La dignidad y los derechos de los migrantes pasan a un segundo plano, ante la preocupación por la seguridad. El migrante es sujeto y a la vez objeto de controles y obligaciones, pasa a ser ‘el otro’, el ‘potencial enemigo’ (terrorista, delincuente, clandestino, abusador del sistema social, etc) dando combustible a la maquinaria del miedo y el discurso antimigratorio.

El problema del auge de los populismos de extrema derecha es algo que ya preocupaba a finales del siglo veinte (como atestiguan investigaciones como las de Kitschelt y McGann en 1995, o el estudio de tres décadas de populismo realizado por Mudde en 2013)⁹ y, por tanto, supone un problema mucho más de fondo que una *simple* tendencia coyuntural. Además, dicha tendencia podría suponer riesgos como los descritos por Arendt (barbarie)¹⁰, por Foa y sus colegas en 2017 (desconsolidación democrática)¹¹, por Zakaria (pérdida de libertades, tendencia hacia democracias iliberales)¹² o por Mounk (deriva hacia liberalismos no democráticos)¹³.

El informe anual de Amnistía Internacional 2016/2017¹⁴ pone de manifiesto el potencial de la retórica del odio, del “nosotros contra ellos” a la que se han apuntado una larga lista de dirigentes que se “autodenominan antisistema y esgrimen una política de demonización que acosa, convierte en chivos expiatorios y deshumaniza a grupos enteros de personas para obtener el apoyo del electorado”. Esta retórica excluyente y xenófoba ha adquirido una generalización no vista desde el periodo de entreguerras, con internet como combustible de propagación de mensajes populistas, de odio, noticias falsas y bulos que tratan de disfrazarse como libertad de expresión pero que alimentan una narrativa tóxica “imposible de aislar.

⁹ Kitschelt, H., & McGann, A. J. (1995). “The radical right in Western Europe: a comparative analysis”. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Mudde, C. (2013). “Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what?”. European Journal of Political Research, 52, 1–19.

¹⁰ Arendt, H. (1951). “The origins of totalitarianism”. Schocken Books. New York.

¹¹ Foa, R.S., Mounk, Y. y Brähler, E., (2017). “The Signs of Deconsolidation”. Journal of Democracy, 28 (1), pp.5–15. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/article/645532> [Accedido el 6 abril de 2017].

¹² Zakaria, F. (1997). “The Rise of Illiberal Democracy”. Foreign Affairs.

¹³ Mounk, Y., (2016). “Illiberal Democracy or Undemocratic Liberalism?” Project Syndicate. Disponible en:

<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-european-populism-technocracy-by-vascha-mounk-1-2016-06>

¹⁴ <https://www.es.amnesty.org/descarga-informe-2017/>

Pero los argumentos antinmigrantes (en particular contra los musulmanes) han ido mucho más allá de las conversaciones de café y de los reductos de partidos extremistas para ser abrazados por políticos de los partidos tradicionales. Y esto se traduce en un crecimiento del discurso populista xenófobo, según indica la Comisión Europea Contra el Racismo y la Intolerancia (ECRI) en su último informe¹⁵. En él se resalta que hay una xenofobia institucional que se manifiesta en políticas y prácticas en algunos de los Estados miembros de la UE. La islamofobia aparece a través del discurso del odio, la violencia y la identificación por etnia o religión. Los musulmanes son discriminados en Europa en varios aspectos de la vida social, incluyendo la educación, el empleo y la vivienda. Además, ECRI apunta que los incidentes de islamofobia en Europa no están siendo suficientemente bien reportados y documentados.

Y el discurso, eventualmente, se ha ido traduciendo en políticas preventivas hacia la inmigración, como si de una infección se tratase, con serias implicaciones en los derechos de los migrantes. Por ejemplo en la externalización del control migratorio, comenzando con las fronteras exteriores del espacio Schengen y continuando con las fronteras de los países de tránsito (Turquía, Libia, Marruecos...), como si las fronteras fueran móviles¹⁶, con implicaciones terribles para los derechos y tutela de los potenciales migrantes. De esa despersonalización del migrante por la que acaba siendo tratado como número y no como persona con derechos, se nutre la retórica antinmigrante, que transforma a las personas en flujos, en cantidades y, a la postre, en supuesta amenaza física para la paz social.

El sentimiento antinmigrante¹⁷ se ha desarrollado respondiendo, básicamente, a dos perspectivas: la económica (el miedo a que se les dé preferencia en servicios sociales, en el empleo, etc) y la cultural (como amenaza para los valores y cultura nacional, como amenaza demográfica, etc).

Según Rob Ford, de la Universidad de Manchester¹⁸, la opinión pública en su actitud hacia los inmigrantes presenta tres rasgos esenciales:

1. La actitud hacia los inmigrantes está cada vez más polarizada. Según Ford, la opinión pública no es en general más negativa respecto a los inmigrantes pero sí que está cada vez más dividida según edad, educación, clase social y contacto con la población migratoria. Según este planteamiento, un joven con educación, de clase media y en contacto con los inmigrantes tienden a ser más positivo acerca de la migración; por el contrario, las personas mayores, con menor nivel educativo, de clase obrera y en comunidades o barrios más alejados de los migrantes tienden a ser negativos. En el terreno político, la actitud antimigratoria encuentra eco en formaciones y partidos hostiles de una manera más expresa y concreta que los partidarios de la

¹⁵ ECRI (2017): "Annual Report on ECRI's activities". Consejo Europeo.

¹⁶ Fundación porCausa (2017): "Díasporas. Los no lugares de la migración" y Espiñeira, K. (2015): "Paisajes migrantes en la frontera estirada".

¹⁷ http://www.norface-migration.org/publ_uploads/NDP_32_12.pdf

¹⁸ http://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/IE_Handout_FINAL.pdf

migración, para los que es una ‘no cuestión’ y por tanto se centran en otros asuntos.

2. Las características de los migrantes son importantes a la hora de tener una opinión. La alta capacitación o habilidad de un migrante se valora positivamente, por encima de su país de origen. Sin embargo, en el caso de migrantes con menos habilidades, el componente étnico o religioso pasa a ser más tenido en cuenta, como si se estableciera una “pena étnica” (así, entre los migrantes no capacitados, se acepta antes a un ciudadano de Europa Oriental sobre uno de Pakistán, por ejemplo). Es decir, a la hora de valorar a un migrante se tiene en cuenta su aportación económica al sistema. En el caso de los estudiantes esta valoración es más neutra y suele ser positiva, sobre todo si el nivel de estudios es superior.
3. Los migrantes se consideran menos merecedores de asistencia social. En este apartado, la diferencia étnica o cultural tiene un efecto diferente según el país analizado (por ejemplo, en Gran Bretaña tiene un componente negativo mientras que en los Países Bajos no tanto). En esta valoración juegan dos factores importantes: la inseguridad económica (que fomenta el apoyo a los demandantes blancos de bienestar) y el prejuicio contra las minorías (reduce el apoyo a los solicitantes migrantes). Es decir, que los nativos blancos sin problemas económicos no discriminan a inmigrantes o minorías por el hecho de serlo. Respecto a políticas sociales o asistenciales dirigidas a los inmigrantes, el factor ideológico es determinante, es decir, que el apoyo a una política redistributiva entre ricos y pobres, es mucho más fuerte que el apoyo a programas asistenciales orientados por razón de etnia.

La narrativa sobre las personas en movimiento o migrantes se ha convertido en los últimos años en un discurso hegemónico y negativo, basado en la excepcionalidad, el miedo, la seguridad, la gestión de flujos, olvidando que son personas con derechos y sobre todo con una absoluta falta de compromiso político por parte no solo de gobernantes, sino de los partidos políticos en general. En ese discurso hegemónico y negativo ha nacido y crecido una nueva ola de ultraderecha xenófoba, y más allá, una retórica antin migración que en mayor o menor medida ha contagiado a partidos tradicionales.

Apoyándose en justificaciones económicas (“los inmigrantes nos roban el trabajo”), culturales (“deterioran nuestras tradiciones y costumbres”) o de seguridad (“son el origen de nuestros problemas sociales y de seguridad”), responsables políticos, gobernantes y algunos medios de comunicación trasladan una sensación de excepcionalidad y de riesgo en esos movimientos de personas para justificar la excepcionalidad de los medios para solucionarlo. Lo que subyace en realidad es su incapacidad o su falta de coraje para adoptar soluciones a medio o largo plazo, como abrir canales legales o asumir las responsabilidades y los compromisos adquiridos. La movilidad humana se ha convertido exclusivamente en un problema de seguridad, con una respuesta policial e incluso militar y con medios logísticos y tecnológicos externalizados, de los que se nutre un sector empresarial y

armamentístico que prolifera a la sombra de este discurso del miedo.

3. La contaminación del discurso político

El discurso antinmigración es, lamentablemente, común a varios movimientos y partidos europeos, cuando no está implícitamente en los programas o declaraciones de partidos tradicionales.

Esta hostilidad hacia los migrantes aparece en todos los programas de la extrema derecha actual, así como en los llamados nuevos populismos de derechas. Estos mensajes aparecen en casi toda la Unión Europea, en países con diferentes gobiernos, distintos contextos históricos y culturales, e independientemente de su situación económica.

La ultraderecha europea

Al igual que en el fascismo y el nazismo del siglo XX, la ultraderecha actual ha resurgido en el contexto de crisis económica y de creciente inseguridad, pero sus mensajes se identifican hoy con un sentimiento euroescéptico, antiglobalización, ultraconservador y nacionalista que encuentra en la inmigración al chivo expiatorio perfecto, al luchar contra *el otro* de una forma nacionalista y, en ocasiones, xenófoba y racista. En cuanto a su ideología, es complicada de concretar, ya que pueden predominar elementos anticapitalistas, antiliberales o tradicionalistas, y los nexos de unión pueden ser la religión, la cultura o identidad nacional, la etnia, el anticomunismo, la xenofobia, el antisemitismo e incluso el bienestar social alcanzado o la nostalgia de un pasado más glorioso. Aterrizando en el panorama europeo actual podemos distinguir varios tipos de ultraderecha:

- Aquellos partidos con una clara identidad antieuropea y xenófoba, y en particular islamófoba pero liberales en lo social (apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo, a causas feministas, etc.) y con discurso no antisemita e incluso atlantista¹⁹ (sobre todo después de la llegada de Trump a la Presidencia de EEUU), sin mensajes especialmente agresivos hacia otras etnias o religiones (salvo en lo que afecta al Islam). En este perfil entraría el partido de Geert Wilders en Holanda, el FPO austriaco, AfD en Alemania, el Vlaams Belang belga o el Partido del Progreso noruego).
- Los partidos neofascistas clásicos con discurso antisemita, antirromaní, anticomunista, xenófobo, islamófobo, homófobo, racista, nacionalista étnico, y tradicionalistas. En este tipo cabrían los partidos derivados directamente de antiguos ancestros fascistas (Amanecer Dorado griego, Jobbik en Hungría o Partido Nacional Británico).
- Un tercer tipo más heterogéneo con características de los anteriores, y que se centraría en temas como la eurofobia, el *antiestablishment* y la antinmigración en general, donde los mayores exponentes serían el Frente

¹⁹ El atlantismo como posición política en favor de una estrecha relación entre Estados Unidos, Canadá y Europa en lo que respecta a cuestiones políticas, económicas y de defensa. Esta visión posee un cierto antieuropeísmo ya que antepone la relación con Estados Unidos a la de los propios europeos en el seno de la UE.

Nacional francés o el UKIP británico.

Las diferencias históricas, culturales y geográficas juegan un papel importante en los ideales de estos partidos. Por ejemplo, en los países de Europa del Este (marcados por la ocupación nazi o por su colaboracionismo, y posteriormente por el régimen soviético) el discurso anticomunista, irrendentista, nacionalista, antisemita y antigitano está más presente que el antimusulmán, pero se utiliza la islamofobia como agitador del miedo, a pesar de que la población de esta religión sea menor. En Europa Occidental, sin embargo, al haber sido ocupados por los nazis, dejan de lado el elemento antisemita, para concentrarse en el antimusulmán, siendo comparado el Islam con el propio nazismo, quitándole protagonismo al mensaje racista tradicional contra otras etnias (el antisemitismo como parte del ideario de ultraderecha varía también por países, y en casos como el del holandés Geert Wilders se convierte por el contrario en su enemigo, ya que en su obsesión contra el Islam, defiende los asentamientos de colonos judíos en Cisjordania como un ejemplo de coexistencia pacífica; por ello se le llegó a investigar por supuestos vínculos con el Mossad²⁰).

Un caso paradójico es el de España, que pese a las tasas intolerables de paro, desigualdad y corrupción, no tiene un partido de extrema derecha que supere el 1% de apoyo electoral. Las causas de esta anomalía europea son variadas y concurrentes²¹, pero principalmente apuntan a la ausencia de una identidad nacional fuerte (asociada con el legado franquista y su abuso de la simbología y la retórica nacional-católica), la consolidación de los nacionalismos periféricos, la fortaleza de la identidad europea de los españoles frente a una menor identidad española o la mayor aceptación de las diferencias y del entorno mundial globalizado. Estos factores unidos a un partido de derecha como el Partido Popular, que alberga un abanico ideológico de centro hasta posturas ultraconservadoras, hace que no haya espacio para una formación de este tipo salvo de manera marginal.

Los nuevos populismos de derechas

Pero el fenómeno antinmigración excede de la etiqueta de la ultraderecha para englobar también el de los nuevos populismos de derecha. A partir de los años 90, partidos populistas de derecha obtuvieron representación parlamentaria en Europa (Francia, Bélgica, Dinamarca, Suecia, Estonia, Rumania), otros entraron en coaliciones de gobierno (Suiza, Austria, Grecia, Eslovaquia, Lituania, Letonia, los Países Bajos e Italia) e incluso gobernaron en solitario como en el caso de Hungría y Polonia. Desde principios de esta década, movimientos y partidos antes

²⁰

https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_1338322/

²¹ González Enríquez, C. (2017): "La excepción española: el fracaso de los grupos de derecha populista pese al paro, la desigualdad y la inmigración". Real Instituto Elcano.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/155407f2-773a-4f08-ad08-aff2df759fdb/DT7-2017-GonzalezEnriquez-Excepcion-espanola-fracaso-grupos-derecha-populista.pdf?MOD=AJPERES&cacheid=1496923682309>

marginales como el FN francés, la Liga Norte italiana, el PVV holandés, la Liga del Norte en Italia, y el UKIP británico comenzaron a salir de la marginalidad y a ganar apoyos de las víctimas de la crisis financiera y de la zona euro. Los líderes de estos partidos culpaban a la UE, a las élites políticas y a la inmigración de todos los males de la sociedad. Hay dos teorías o hipótesis compatibles entre sí sobre el origen de estos nuevos populismos²²:

- por una parte estaría la de los votantes de clases medias empobrecidas y sin expectativas de futuro (e incluso antigua clase trabajadora y dependientes de las ayudas sociales) que culpan a la globalización económica y a la deslocalización de la economía de sus desgracias,
- y por otra, se explicaría este viraje ideológico en elementos identitarios y culturales, en los que el odio al extranjero, al diferente, justificaría el auge de estas nuevas opciones políticas, situando el mensaje antinmigración (y en particular el discurso islamóforo) en el centro del programa electoral, con el pretexto de salvaguardar la seguridad y el orden público.

Con estos dos argumentarios (el económico/proteccionista y el identitario/xenóforo) líderes como Trump, Putin, Orbán o Erdogan ganaron elecciones.

La mayoría de los partidos populistas europeos tiene una corta historia, con una militancia muy escasa, en comparación de los tradicionales, y un perfil emocional muy elevado. Tratan de captar el descontento del elector por encima de los credos o ideologías, con programas ambiguos y simplistas, con líderes carismáticos de tipo paternalista o caudillista, muy presentes en las redes y los medios. Manifiestan su opinión en todos los temas de actualidad obligando a los partidos tradicionales a adoptar una posición defensiva e incluso a contagiarse de su retórica para no quedar fuera del debate.

Los nuevos populismos son tan heterogéneos que es difícil establecer una clara tipología o ideario pero lo que tienen en común es su “discurso anti”: se unen contra algo, su potencial no es creativo sino obstructivo. Y en particular es:

- Antieuropeo: el rechazo a una mayor integración europea, a la unión monetaria, al espacio Schengen y a todo lo que implique algún control de la soberanía nacional. En todos los nuevos populismos aparece la *eurofobia* como punto común, bien por el odio a las elites burocráticas de Bruselas, a la cesión de soberanía y pérdida de la identidad nacional o por la apertura de fronteras que implica Schengen.
- Antinmigración: el inmigrante como peligro para la identidad nacional.

El populismo de derechas no es un fenómeno coyuntural o temporal sino que parece haber llegado para quedarse, bien con la consolidación de los ya

²² Federico Steinberg: Declive económico o xenofobia: ¿por qué el auge de los populismos? (Real Instituto Elcano, 7/10/2016) http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_e/steinberg-declive-economico-xenofobia-por-que-auge-populismos

afianzados, con la creación de otros nuevos o incluso dominando la retórica de los partidos tradicionales, que para sobrevivir se adaptan a esta nueva forma de hacer política.

El caso de Hungría es paradigmático, de ser un caso ejemplar de transición neoliberal, hoy está gobernada por el partido Fidesz liderado por el autoritario Viktor Orbán que controla todas las instituciones, mientras el partido neofascista Jobbik ha consolidado su posición como el tercero más grande en el parlamento. Para acallar las críticas a su gestión, Orbán no ha dudado en fomentar la xenofobia y el racismo, culpando a los “extranjeros” de los problemas del país, llegando a convocar un referéndum antinmigración el pasado año.

Pero el caso de Orbán no es único, junto a sus vecinos del Grupo de Visegrad (Polonia, República Checa y Eslovaquia), se enorgullece de haber sellado las fronteras para no acoger parte de los solicitantes de asilo llegados a las costas de Italia y Grecia en estos años. Polonia, otro ejemplo de gobierno de extrema derecha, asocia sin matices que con ello tratan de “evitar una situación de inseguridad generada por atentados terroristas como los vividos en Francia, Alemania o Bélgica, algo que corresponde a los gobiernos nacionales”.

4. El auge de la extrema derecha en Europa visto desde los resultados electorales

Por Daniel Calderón

A lo largo de la historia, concretamente en los últimos cien años, la extrema derecha ha tenido épocas donde ha vivido un auge. Épocas marcadas por tener semejanzas entre sí, sobre todo a nivel socioeconómico, pese a ser las sociedades en su conjunto muy diferentes.

Hay que hacer una diferenciación entre la extrema derecha tradicional y moderna. La tradicional es aquella que surge de la crisis económica del período de entreguerras, mientras que la moderna nace a finales del siglo XX. Cada vez que un país tiene problemas económicos, el fenómeno del crecimiento de la ultraderecha avanza con pasos agigantados.

En la siguiente tabla se analiza la extrema derecha más fuerte en cada país europeo, independientemente de que puedan existir otros grupos o partidos de extrema derecha en cada país analizado. Por tanto, el informe, de elaboración propia, se basa en la extrema derecha que mejores resultados ha obtenido a lo largo de su historia, desde su fundación hasta las últimas elecciones a las que se presentó.

PAÍS	PARTIDO	FECHA FUNDACIÓN	% VOTO EN PRIMERAS ELECCIONES	% VOTO EN ÚLTIMAS ELECCIONES
ALEMANIA	Alternativa para Alemania (AfD)	2013	4'7% en las elecciones federales de 2013	7% en las elecciones europeas de 2014
AUSTRIA	Partido de la Libertad (FPÖ)	1956	6'5% en las elecciones parlamentarias de 1956 (6 escaños)	46'2% en las elecciones presidenciales de 2016
BÉLGICA	Vlaams Belang (VB)	2004	24'15 en las elecciones al Parlamento Belga de 2004 ²³	5'92 en las elecciones regionales de 2014 ²⁴
BULGARIA	United Patriots ²⁵	2016	14'97% en las elecciones presidenciales búlgaras de 2016	14'97% en las elecciones presidenciales búlgaras de 2016 ²⁶

²³ El VB, que es la refundación del también ultraderechista Flemish Block (también denominado VB) se presentó por primera vez como partido nuevo a las elecciones regionales y europeas de 2014. Ambos procesos electorales se realizaron el 13 de junio. En las regionales obtuvo un 24'15% de votos con 32 escaños siendo segunda fuerza del país. En las europeas no superó las altas expectativas ya que sólo consiguió un 14'345 de votos con 3 escaños en el Parlamento Europeo.

<http://verkiezingen2004.belgium.be/en/index.html>

²⁴ El 25 de mayo de 2014 en Bélgica se celebraron tres elecciones: las regionales, las federales y las europeas. El dato aportado es donde VB obtuvo su mejor resultado, el cual se dio en las elecciones regionales. En las elecciones europeas obtuvo un 4'26% consiguiendo un escaño en el Parlamento Europeo y en las elecciones federales belgas un 3'67% obteniendo 3 escaños en el Parlamento de Bélgica. <http://polling2014.belgium.be/en/index.html>

²⁵ United Patriots (traducción en inglés del partido búlgaro: Обединени Патриоти) es un partido nuevo, que surgió en 2016 de cara a las elecciones presidenciales de ese mismo año en Bulgaria. El partido es un conglomerado de grupos de extrema derecha de ese país, donde se encuentran: National Front for the Salvation of Bulgaria (creado en 2011 y con 10 diputados en su única legislatura en el Parlamento Búlgaro), ex miembros ultranacionalistas del extinto Movimiento Búlgaro, que surgió en la Antigua Yugoslavia y se extinguió en 1999, ATAKA (partido de creación moderna que surgió en 2005 y se inspira en los fascios de Mussolini) y del Frente Patriótico (creado en 2014).

²⁶ El partido de extrema derecha United Patriots fue tercera fuerza con 573.016 votos (14'97%) y no pasó a la segunda vuelta,

CHIPRE	Frente Nacional Popular (ELAM)	2008	0,2% en las elecciones europeas de 2009	3'7% en las elecciones parlamentarias de 2016, obteniendo 2 escaños en el Parlamento de Chipre
CROACIA	HCSP (Partido Croata de los Derechos puro) HSP (Partido Croata de los Derechos)	1992 (pero sus raíces están en el antiguo HCSP DE 1904) 1991		HCSP/HSP 0'7% En las elecciones de septiembre de 2016 fueron coaligados pero no obtuvieron representación parlamentaria. La unificación en 2011 del HSP y el HSP Dr. Ante Starcevic, posibilitó la elección de Ruza Tomasic como eurodiputada en 2013 en coalición con el partido de los pensionistas, el de los agricultores y la Unión Croata Democrática
DINAMARCA	Partido Popular Danés (DPP)	1995	7'4% en las elecciones al Parlamento Danés de 1998	21'1% en las elecciones al Parlamento Danés de 2015 ²⁷
ESLOVAQUIA	Partido Nuestra Eslovaquia (L'SNS)	2012	1'33% en las elecciones al Parlamento Eslovaco en 2010	8'04% en las elecciones al Parlamento Eslovaco de 2016 ocupando 14 de los 150 escaños
ESLOVENIA	Partido Nacional Esloveno (NSi)	1991	10'2 % en las elecciones parlamentarias de 1992	2'20% en las parlamentarias de 2014, sin representación parlamentaria
FINLANDIA	Finns Party (Perussuomalaiset)	1995	0,99% en las elecciones parlamentarias de 1999	17'65% en las elecciones parlamentarias de 2015 ²⁸
FRANCIA	Frente Nacional (FN)	1972	0'8% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 1973	13,2% en las elecciones parlamentarias de 2017 (8 escaños)
GRECIA	Amanecer Dorado	1980	0'1% en las elecciones al Parlamento Heleno de 1996	7% en las elecciones al Parlamento Heleno de septiembre de 2015 (18 escaños)

donde sólo pasan dos candidatos, por menos de 300.000 votos.

²⁷ El caso del auge del partido Popular Danés es de los más impresionantes en Europa. Comenzó a finales de los 90 con una representación un tanto fuerte para ser una fuerza nueva, posteriormente se estancó entre el 12-13% de votos y en 2015 despegó superando el 21'1% de votos, pasando de 13 diputados a 37 en el Parlamento Danés. Aunque en las elecciones de 2001, 2005, 2007 y 2015 ha sido una fuerza clave para formar gobiernos y realizar pactos en la política danesa.

²⁸ El partido de extrema derecha finlandés sufrió un revés en las elecciones de 2015 ya obtuvo un 17'65% de votos y 38 escaños, un resultado que le permitió ser segunda fuerza, pero que fue peor que en 2011. En 2011 el partido obtuvo un 19'05% con 39 escaños. Por una parte, esto significa que se consagra en la vida política finlandesa, pero no crece lo suficiente como para ser primera fuerza. Además, su líder, Timo Soini es Ministro de Asuntos Exteriores de Finlandia desde 2015 con el Primer Ministro, el conservador Juha Sipilä, a quien sustituye cuando éste está fuera.

porCausa

ANÁLISIS

HUNGRÍA ²⁹	1-Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik) 2-Unión Cívica Húngara (Fidesz)	2003 1988	2'2% de votos en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2006 8'95% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 1990	20'3% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2014 siendo la tercera fuerza. 44'87% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2014
ITALIA	Liga Norte	1991	8'65% en las elecciones generales de 1992 con 55 escaños	8'3% en las elecciones generales de 2013 obteniendo 58 escaños
LETONIA	Alianza Nacional (LNNK)	2011	7'8% en las elecciones parlamentarias del año 2010	16'6% en las elecciones parlamentarias de 2014 ³⁰
LITUANIA	Partido Orden y Justicia (TT)	2002	11'3% en las elecciones al parlamento lituano en 2004	5'3% en las elecciones parlamentarias de 2016
NORUEGA	Partido del Progreso (FrP)	1973	5% en las elecciones parlamentarias de 1973 obteniendo 4 escaños	152% en las elecciones parlamentarias de 2017, siendo 3ª fuerza con 27 escaños. Está en la coalición de gobierno y tiene varias carteras ministeriales
PAISES BAJOS	Partido por la Libertad (PVV)	2006	5'89% en las elecciones parlamentarias de 2006	13% siendo segunda fuerza en las elecciones parlamentarias de marzo 2017
POLONIA	Kukiz'15	2015	8'8% en las elecciones parlamentarias de 2015	8,8 % en 2015
REINO UNIDO	Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP)	1993	0'3% en las elecciones parlamentarias de 1997	1,84% en las elecciones parlamentarias de 2017 (venían de un 12,6%)
RUMANÍA	Partido de la Gran Rumanía	1991	**	***
SERBIA	Partido Radical Serbio (SRS)	1991	4'6% en las elecciones parlamentarias de 2012 (Sin representación)	8'10% en las elecciones de 2016
SUECIA	Demócratas Suecos (SD)	1988	0% en las elecciones al Parlamento Sueco en 1988	12'9% en las elecciones al Parlamento Sueco de 2014

²⁹ El caso de Hungría es peculiar y es probablemente el país de Europa donde la derecha más radical sea la más potente. En Hungría tenemos dos partidos que son de extrema derecha con bastante peso, en las últimas elecciones a la Asamblea Nacional de 2014, entre ambos sumaron más de un 65% de los votos. La diferencia entre el Jobbik (tercera fuerza del país) y el Fidesz (primera fuerza y cuyo líder es el presidente del país, Viktor Orbán) es que el primer partido es de clara tendencia nazi, de hecho tienen relación y comparten simbología con los colaboracionistas nazis húngaros del Partido de la Cruz Flechada durante la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, el partido de Viktor Orbán no se ubica en la ideología neonazi, se queda en la extrema derecha ultranacionalista y tiene muchas más semejanzas con grupos como el Frente Nacional, el FPÖ, el DPP o el Finns Party, que con grupos como Amanecer Dorado, con el cual el Jobbik guarda más relación.

³⁰ El partido de extrema derecha letón fue la tercera fuerza más votada y obtuvo 17 escaños de 100 posibles en las últimas elecciones, por lo que forma parte del gobierno con la "Unión de Verdes y Granjeros" (liberales) y "Unidad" (conservadores). Desde las elecciones de 2011, donde obtuvieron un 13'9% de votos (duplicando en un año su primer resultado electoral) participan en el gobierno letón.

SUIZA	Partido del Pueblo Suizo (SVP)	1971	11'1% en las elecciones parlamentarias de 1971	29'4% en las elecciones parlamentarias de 2015 siendo primera fuerza
UCRANIA	Svoboda	1991	0'20% en las elecciones parlamentarias de 1994	4'7% en las elecciones parlamentarias de 2014
REPÚBLICA CHECA ³¹	Coalición nacional (Dawn)	2013	6'88% en las elecciones parlamentarias checas de 2013	6'88% en las elecciones parlamentarias checas de 2013

EL CONTAGIO Y LA CAPTURA DEL DISCURSO

Por último, no podemos olvidar que la retórica de la antinmigración ha contagiado en mayor o menor medida a partidos tradicionales, que por defenderse de los ataques de los nuevos populismos de derechas o por propias corrientes internas han elevado el perfil del tema migratorio hasta tocar la xenofobia y la islamofobia, no necesariamente en sus programas pero sí a través de “versos sueltos” en sus filas que expresan ideas y mensajes claramente antinmigración, frecuentemente en periodo electoral (es el caso de Theresa May en la última campaña electoral en Reino Unido, Mark Rutte en los Países Bajos o García Albiol en el PP).

La solución pasaría por cambiar el discurso negativo sobre las migraciones, hoy hegemónico e interesado. Las vías propuestas tendrían su punto de partida en cambiar la percepción de que migración y migración irregular son lo mismo, restaurar en el ideario colectivo los aspectos positivos de la inmigración, no sólo en cuanto a la riqueza de la multiculturalidad pero sobre todo los beneficios económicos y sociales que conlleva (remesas, necesidades del mercado laboral, mayor contribución fiscal). Y hacerlo no únicamente mediante campañas públicas y el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil, sino a través de la educación, un código deontológico de los medios de comunicación, etc. No se trata de “evitar la migración” sino de gestionarla bien.

³¹ En Croacia, a día de hoy no hay un partido de extrema derecha en auge. Analizando a la extrema derecha de este país, nos encontramos con el partido que fue el buque insignia de esta ideología. Fue el Partido de los Derechos de los Croatas, que surgió en 1990 y se radicalizó con la caída de Yugoslavia propagando un mensaje de odio hacia otras nacionalidades. Tuvo su mayor auge durante finales de los 90 y principios de los 2000 donde consiguió representación parlamentaria. En 2003 obtuvo un 6'4% de votos en las elecciones legislativas de Croacia con 8 escaños en el Parlamento Croata. A partir de ahí cayó en picado y hoy en día es una fuerza extraparlamentaria ya que no llegan al mínimo porcentaje exigido y no tienen representación en la cámara. Aunque hay que señalar que en las elecciones presidenciales de 2014/15 el partido, tras 10 años sin participar en unas elecciones presidenciales, presentó a un candidato carismático durante su auge: Milan Kujundzic. Con él obtuvo un 6'3% de los votos y fue el cuarto partido más votado del país. Este hecho es un signo relevante para apreciar cómo la extrema derecha puede resurgir muy rápido en base al líder que se presente. Aunque Croacia no es el mejor ejemplo para el auge de una extrema derecha que sólo se ha movido en base a los líderes.

5. Cierre

En el informe anual de la oenegé Human Rights Watch para 2016, Kenneth Roth señala: “Los derechos humanos existen para proteger a las personas de los abusos y el desamparo de los gobiernos. Los derechos limitan lo que un Estado puede hacer e imponen obligaciones con respecto a cómo debe actuar. No obstante, en la actualidad, una nueva generación de populistas está malogrando estas garantías. Pretendiendo hablar en nombre del ‘pueblo’, consideran a los derechos un impedimento para lo que ellos entienden como la voluntad de la mayoría, un obstáculo superfluo que se interpone a la defensa de la nación frente a las amenazas y los males que supuestamente se ciernen sobre ella”.³²

Pocos asuntos ilustran mejor esta amenaza que los derechos de los migrantes. En el clima de descontento que abona estos populismos, no solo en Europa sino en el resto del mundo, la impunidad campa a sus anchas. Comienza con declaraciones que alientan el odio y continúan poniendo en cuestión o atacando organizaciones cívicas y tribunales internacionales (como la Corte Penal Internacional o el Tribunal Europeo de Derechos Humanos) para dejar “sin castigo” conductas, declaraciones y políticas que en otros tiempos hubiesen resultado intolerables. La sociedad civil, las administraciones públicas, las organizaciones internacionales, los partidos, las iglesias o los medios de comunicación tienen un papel muy importante para evitar y desacreditar la propaganda populista, las noticias falsas y los bulos que sostienen el discurso antinmigrante y permiten su impunidad.

Hasta cierto punto, España había marcado hasta este momento una nota de contraste en el avance imparable de la xenofobia. Pero esto podría cambiar con rapidez. Como pudimos comprobar tras los trágicos atentados del 17 de agosto de 2017 en Barcelona y Cambrils, nuestra sociedad contiene las mismas pulsiones que otras, y responde a los mismos detonantes que las demás. En este caso —y tal vez a diferencia de lo que ocurrió tras el 11 de marzo de 2004— las reacciones islamóforas fueron abundantes y en ningún caso limitadas a los movimientos radicales o de extrema derecha. Representantes de partidos políticos tradicionales e incluso en el gobierno —como el popular Xavier García-Albiol—³³ se sintieron amparados para expresar todo tipo de barrabasadas contra los musulmanes y su religión. De ahí para abajo, la islamofobia más o menos explícita se extendió por medios, comentaristas y barras de café.

La reacción al 17A puede haber sido llamativa, pero en ningún caso de trata de una excepción. De acuerdo con los informes de la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia —una asociación independiente creada en 2011 adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement—, los incidentes contra musulmanes se doblaron entre 2015 y 2016

³² Informe anual de 2016 de Human Rights Watch <https://www.hrw.org/es/world-report/2017/country-chapters/298722>

³³

http://www.huffingtonpost.es/2017/08/30/criticas-a-garcia-albiol-pp-por-lo-que-ha-dicho-sobre-la-islamofobia-y-los-musulmanes_a_23190243/

hasta alcanzar las 573. Desde la propagación de rumores hasta la incitación directa a la violencia, los ataques han ido cobrando importancia en su número y su virulencia. Y lo han hecho amparados por la impunidad que ofrece el rechazo generalizado a la violencia yihadista.

El análisis que ofrece porCausa en estas páginas destaca tres ideas fundamentales: la primera es que, ante los ojos de una parte relevante y creciente de la sociedad, la condición de extranjero convierte al individuo en un ciudadano de segunda y en una víctima de la discriminación y los ataques de todo tipo. La segunda es que ningún rincón de Europa parece escapar a este fenómeno: de Norte a Sur y Este a Oeste, en formas que varían en cada uno de los casos, Europa puede ser una región hostil a los inmigrantes y a lo que ellos representan. La tercera es que ni todo está perdido, ni nada de todo esto es inevitable. Nuestra investigación ha identificado numerosas iniciativas de resistencia a lo largo de todo el continente. Cada uno de estos casos expresa lo mejor de sus sociedades y ayudan a consolidar los valores de poblaciones que a menudo se sitúan en un voluble terreno intermedio entre las sociedades de diversidad y acogida, y las del miedo y el rechazo. De cómo definamos la conversación que tenemos ante nosotros dependerá la victoria de unas sobre otras.

2.1 El discurso antinmigración en el Parlamento Europeo

Por Daniel Calderón y Ana González-Páramo

El Parlamento Europeo es una institución muy valiosa a efectos de estudiar el discurso antinmigración. Es la única institución elegida por sufragio directo de los ciudadanos europeos, cuyos miembros electos se sientan y actúan por afinidades ideológicas y no territoriales, en grupos políticos de interés supranacional, con la idea de superar las tradicionales divisiones nacionales y ahondar en la integración europea y en la representatividad de su ciudadanía. El mandato parlamentario es de cinco años, estando actualmente en el ecuador del actual, 2014-2019.

El Parlamento Europeo se compone de 751 escaños, siendo todos ellos elegidos por sufragio directo por todos los ciudadanos de la Unión Europea, que hacen que el parlamento se convierta en la tercera cámara legislativa más importante del mundo.

Este mapeo sobre el discurso antinmigración pretende conocer qué grupos políticos tienen partidos o diputados de ultraderecha en su propio grupo y cómo se mueven estos en el espectro político.

PARTIDO POPULAR EUROPEO (PPE)³⁴

Entre las prioridades descritas en el programa del PPE para 2014-2019³⁵, aparece bajo el mismo epígrafe una peligrosa relación entre la Europa de la libertad, seguridad y justicia y la necesidad de defenderla de la delincuencia y el terrorismo, para luego entrar en materia de asilo, migración ilegal como si formaran parte de esa amenaza para culminar con el principio deseable de la prioridad a los ciudadanos de la UE en materia de acceso al mercado laboral. Es decir, en el mismo programa se instala el discurso del miedo y se asocia con la seguridad y el fortalecimiento de la frontera exterior. En ningún momento aparece una acepción positiva de la inmigración.

De todos los grupos existentes en el Parlamento Europeo podemos apreciar que la extrema derecha está presente en todos aquellos de ideología de derechas, desde

³⁴ <http://www.eppgroup.eu/es>

³⁵ <http://www.eppgroup.eu/sites/default/files/download/priorities/es.pdf>

la más moderada hasta la más extrema. En todos ellos hay una 'intrusión' de la extrema derecha.

El caso más evidente es el del Partido Popular Europeo, el grupo donde están las derechas conservadoras más conocidas de Europa y que han sido o son partidos de Gobierno en los diferentes Estados Miembro de la Unión Europea. Por ejemplo, tienen su afiliación a este grupo partidos como el PP (España), Los Republicanos (Francia), Nueva Democracia (Grecia), Unión Demócrata Cristiana (Alemania) o la Unión Democrática Croata (Croacia).

Al parecer, todos ellos son partidos moderados (pese a tener en común que tienen una política migratoria restrictiva, como se ha podido ver en el análisis de algunos de ellos), pero hay un partido que forma grupo en el Partido Popular Europeo y que ha radicalizado su ideología haciéndole el juego a la extrema derecha, es el caso del Fidesz-Unión Cívica Húngara.

El partido de Viktor Orbán ha sido analizado como extrema derecha en Hungría por sus políticas, en especial las políticas migratorias. Aunque en Orbán se puede apreciar un discurso que difiere en poco de la extrema derecha, por ejemplo, no sólo rechaza la inmigración y ha sido uno de los primeros líderes europeos en poner vallas, sino que también ha criticado a la UE, con declaraciones que han rozado el euroescepticismo.

El caso húngaro es un ejemplo de contaminación ya que en Hungría está la extrema derecha del Jobbik (Movimiento por una Hungría Mejor), como tercera fuerza y la cual presiona al ejecutivo de Orbán en muchas medidas anti inmigratorias.

Como la Unión Cívica Húngara de Orbán cada vez está más a la extrema derecha, sobre todo en temas de inmigración, puede ser un ejemplo de contaminación para su propio Eurogrupo, al que puede influir en las votaciones al apoyar el aumento de restricciones en las políticas migratorias.

Por lo que podemos apreciar algunos indicios de extrema derecha y de políticas migratorias de rechazo al inmigrante en el grupo del Partido Popular Europeo, caso muy similar al que se puede apreciar con el Partido Popular de España y la contaminación en el caso español.

ECR³⁶: GRUPO DE LOS CONSERVADORES Y REFORMISTAS EUROPEOS

La mayor parte del grupo está integrado por miembros del Partido Conservador británico, el partido Ley y Justicia de Polonia (partido de Jarosław Kaczyński, hoy en el poder), y el Partido Democrático Cívico de la República Checa, además de integrar a diputados de partidos minoritarios de Bélgica, Hungría, Letonia, Lituania y Holanda. Su ideología es básicamente ultra-conservadora y euroescéptica (rasgo éste que les separa del PPE del que provienen y del que se escindieron en 2009). Aunque no es considerado de extrema derecha, si pueden estar bajo esta categoría algunos de sus miembros o de sus mensajes:

Partido conservador británico (22 eurodiputados): Tras el huracán del Brexit y los malos resultados electorales, Theresa May ha optado por un viraje antinmigración (europea y extraeuropea), anunciando restricciones a los visados para estudiantes, una sanidad pública con médicos y enfermeras exclusivamente británicos, y la obligatoriedad de que las empresas publiquen listas la identidad de los extranjeros contratados. Hoy se sientan en el Parlamento con compañeros tan dudosos como los ultracatólicos polacos de Kaczyński, o los Verdaderos Finlandeses. Su cuenta atrás en el Parlamento, ya que la salida del Reino Unido de las instituciones es inexorable, y el hecho de ser el partido de gobierno que tiene que negociar el Brexit, les ha radicalizado en sus posiciones.

Ley y Justicia: (18 europarlamentarios): De ideología ultracatólica, conservadora y de extrema derecha, regresaron al poder en Polonia en 2015, con políticas restrictivas de derechos políticos y civiles y deriva autoritaria. La concentración y abusos de poder han sido denunciada por Bruselas³⁷ por sus reformas del poder judicial, que pasa a depender directamente del Parlamento y una ley que refuerza el control sobre los medios públicos, atentando contra el estado de derecho y la separación de poderes. En cuanto a la inmigración, Ley y Justicia es abiertamente islamófobo, planteando un referéndum para 2019 sobre la presencia de o no de refugiados en Polonia coincidiendo con las elecciones generales, por lo que el discurso antinmigración será, sin duda, arma electoral. Este partido utiliza el discurso del odio racial y la asimilación inmigrante-terrorista de manera sistemática.

Verdaderos Finlandeses (2 eurodiputados): partido ultraderechista, ultranacionalista y en la coalición gobernante en Finlandia. En materia de inmigración, son afines a las posturas de Viktor Orbán, y defensores de la ideología del Frente Nacional. Apoyan el fortalecimiento del control de las fronteras, el fin de Schengen y mantener a su país fuera de la política europea de inmigración y refugiados.

³⁶ <http://ecrgroup.eu/>

³⁷ https://internacional.elpais.com/internacional/2016/01/13/actualidad/1452691605_183557.html

EUROPA DE LAS NACIONES Y DE LAS LIBERTADES - ENL

38

Este grupo político está formado por un total de 39 eurodiputados y es el grupo (sin contar a los No Inscritos) más pequeño del Parlamento Europeo. Está compuesto por los partidos de extrema derecha más populares de Europa, los cuales hemos analizado anteriormente. Fue creado en 2015, un año después de las elecciones europeas de 2014.

De 40 europarlamentarios que tiene el ENL, 20 de ellos pertenecen al Frente Nacional de Marine Le Pen, antes en los No Inscritos, que en 2015 decide dar el paso junto al partido de la Libertad holandés de Wilders de crear un nuevo grupo. Marine Le Pen, además de ser una de las fundadoras del ENL, es su líder más popular en la Eurocámara.

En su página web, el ENL se limita a exponer una carta de principios comunes, sencilla pero reveladora de su ideario. El primero de sus principios es la “democracia”, “rechazando cualquier afiliación, conexión o simpatía pasada, presente o futura a cualquier proyecto autoritario o totalitario” tratando de alejarse de compañeros de viaje más peligrosos, el segundo es “soberanía”, en contraposición a cualquier proyecto supranacional, incluido el europeo que suponga injerencia o transferencia de ningún tipo. A continuación, aparece el principio de “Identidad” que junto a “especificidad” dan consistencia al ideario común de preservación de la identidad cultural, económica, social y territorial de cada nación frente al gran enemigo de la inmigración. Como broche final aparece la “libertad”, como libertad individual, libertad de expresión y libertad digital, supuestamente en peligro.

Tras la victoria de Trump, Alternativa para Alemania convocó una cumbre en Coblenza en enero de 2017 para celebrar su toma de posesión y darse ánimos ante las citas electorales inminentes en Holanda, Francia y Alemania. El FN francés, el PVV holandés y AfD alemán, (los dos primeros en el ENL y el tercero en el grupo europeo EFDD) se reunieron para celebrar el “despertar de los pueblos de Europa central, en una nueva era”, se lanzaron mensajes antieuropeos, antinmigración y anti refugiados y toda la parafernalia xenófoba e islamófoba de costumbre.

En cuanto a la composición del grupo Europa de las Naciones y las Libertades, nos encontramos:

-Frente Nacional: Partido mayoritario en el grupo, que aporta 20 diputados (más otros dos en el grupo de los No Inscritos) . Fue precisamente Marine Le Pen la que promovió la creación de este grupo para

³⁸ <http://www.enfgroup-ep.eu/>

-Liga Norte (LN) con 5 eurodiputados. Partido de extrema derecha italiano que propugna la transformación de Italia en un Estado federal, el rechazo a la inmigración ilegal y la reducción de ayudas a las regiones del sur de Italia.

-Partido de la Libertad de Austria (FPÖ) con 4 eurodiputados. Partido de extrema derecha austriaco con experiencia de gobierno en el pasado y que en diciembre de 2016 estuvo a punto de poner a Norbert Hofer en la presidencia de la república. Su ideología es fundamentalmente nacionalista y conservadora, además de euroescéptica.

-Partido de la Libertad (PVV) con 4 europarlamentarios. Partido populista de derechas y profundamente xenófobo e islamófobo, liderado por Geert Wilders. Obtuvo 20 escaños en las elecciones parlamentarias de marzo de 2017, lejos de las expectativas generadas tras el Brexit y la victoria de Trump.

-Congreso de la Nueva Derecha (KNP) partido de extrema derecha polaca que aporta 2 diputados al grupo europeo.

-Vlaams Belang (VB): Partido de extrema derecha belga flamenca que tiene un diputado

Los cuatro eurodiputados restantes para completar los 40 que tiene el grupo son independientes de Polonia, Rumanía, Italia y Reino Unido. Aunque en el caso de Reino Unido, la europarlamentaria elegida que está en el grupo ENL es Janice Atkinson, que en un primer momento se presentó con el UKIP ya que las elecciones europeas fueron en 2014 y ella pertenecía a dicho partido, pero posteriormente, en 2015 cuando el grupo se creó, ella ya no pertenecía al UKIP por sus discrepancias con Nigel Farage (en el partido de extrema derecha de Reino Unido militó desde 2011 hasta 2015), por tanto, ha sido elegida por el UKIP, pero actualmente es independiente. También hay que señalar que Janice Atkinson estuvo afiliada al Partido Conservador desde 1980 hasta 2011 y tuvo gran actividad entre los años 2005 y 2011. Estos movimientos ponen de manifiesto las controversias entre la extrema derecha en el Parlamento Europeo.

EUROPA DE LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA DIRECTA (EFDD) ³⁹

Desde su creación, en 2009, el Grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa ha estado presente en el Parlamento Europeo durante dos legislaturas, en la primera de ellas bajo el nombre Grupo Europa de la Libertad y la Democracia. Este grupo, cuyo nexos es la eurofobia, integra a populistas como el Movimiento

³⁹<http://www.efddgroup.eu/>

italiano 5 Estrellas y partidos de ultraderecha como los británicos del UKIP, cuyo líder Nigel Farage preside el grupo y aporta 20 europarlamentarios a un total de 42 miembros.

También hay que destacar que el UKIP con Nigel Farage a la cabeza fue el partido precursor de la creación de este grupo en el Parlamento Europeo, ya que lo fundó él mismo para formar grupo parlamentario tras las elecciones europeas de 2009 y los demás partidos, que hoy pertenecen al grupo, se adhirieron a él hasta la fecha.

El EFDD es un grupo enfrentado al ENL de Marine Le Pen, aunque en ideas son muy similares (como ya hemos podido apreciar precisamente en el análisis del UKIP y del FN en sus respectivas elecciones). Lo que enfrenta a ambos grupos es el liderazgo fuerte de sus respectivos líderes e incluso el choque nacional entre algunos países de ambos grupos parlamentarios. Además de los 20 europarlamentarios del UKIP, el EFDD está formado por las siguientes fuerzas:

-Partido de los Ciudadanos Libres (Svobodni) Partido político checo de extrema derecha con un europarlamentario.

-Orden y Justicia (PTT) Partido político de extrema derecha lituana que tiene un eurodiputado.

-Demócratas de Suecia (SD) Partido sueco de extrema derecha que tiene dos representantes en el Parlamento. Tienen 49 diputados en el parlamento sueco y varios de sus dirigentes se han visto envueltos en comentarios e incidentes racistas, xenófobos, homófobos, machistas, antisemitistas e incluso incitadores a la violencia.

-Alternativa para Alemania (AfD) Partido alemán de extrema derecha que aporta al Eurogrupo una diputada, Beatrix von Storch, que anteriormente perteneció al grupo de Marine Le Pen, pero que en abril de 2016, optó por seguir al grupo de Farage. Al parecer el motivo de la disidencia de von Storch fue sobre el rechazo al Islam, al parecer más claro en Farage que en Le Pen.

-Movimiento Cinco Estrellas (M5S). Este partido político italiano es el segundo más numeroso del EFDD ya que aporta 15 diputados al grupo. En principio este joven grupo político (se fundó en 2009) dice ser populista y no encuadrarse directamente en ninguna ideología. Aunque pueda parecer que tiene ciertas similitudes con partidos de izquierdas, realmente está muy lejos de ellos, sobre todo en política migratoria donde dicho partido ha llegado a proponer el cierre de fronteras y tienen el objetivo de paralizar la inmigración, ya que Italia es un país donde hay una importante llegada de inmigrantes. Esto le ha hecho votar en muchas ocasiones en el parlamento italiano de la mano de la Liga Norte.⁴⁰

⁴⁰ [1] Hay que destacar el último cambio que ha querido realizar el M5S, que se produjo en enero de 2017, para alejarse de la extrema derecha europea. El partido de Grillo hizo un referéndum con el propio líder apostando por

El eurodiputado que falta para completar los 42 que tiene el grupo de Nigel Farage es la francesa **Joëlle Bergeron**, que milita desde 1972 en el Frente Nacional, es decir, desde su fundación por Jean-Marie Le Pen. En un primer momento formó parte de los No Inscritos, como todos los eurodiputados que fueron elegidos por las listas del Frente Nacional en Francia. Aunque, como Le Pen no formó un grupo propio hasta 2015, Joëlle Bergeron decidió unirse a lo más cercano ideológicamente, y así es como se adhirió al grupo del UKIP de Farage.

LOS NO INSCRITOS

Otro grupo a analizar en el Parlamento es el de los No Inscritos, es decir, europarlamentarios elegidos en sus países de origen que en la Cámara Europea no están afiliados a ningún grupo. En este grupo resulta curioso como podemos encontrarnos a la extrema derecha y a la extrema izquierda europea, por ejemplo a Amanecer Dorado y al Partido Comunista de Grecia, que cuenta con dos representantes. Estos dos partidos están en el mismo Eurogrupo, a pesar de tener ideologías totalmente antagónicas y estar enfrentados en el Parlamento griego. Dentro de este cajón de sastre encontramos a varios representantes de ideologías de ultraderecha, en particular:

- **Amanecer Dorado** (con 3 europarlamentarios). Partido neonazi griego, cuya ideología es frontalmente opuesta a la inmigración, a la que considera causa del incremento de la criminalidad y de la disolución de las virtudes de la nación griega. Propone sellar las fronteras con minas antipersona, vallas electrificadas y guardias, y deportar a todos los inmigrantes que ya se encuentran dentro del país.
- **Partido Nacionaldemócrata de Alemania** (un miembro). Partido abiertamente neonazi y neofascista, sin representación en el parlamento nacional.
- **Libertad (Wolnosc)**: Partido político de extrema derecha polaca con un solo europarlamentario. Su líder y fundador, Janusz Korwin-Mikke⁴¹, nació en la Polonia ocupada por los nazis y ha defendido a lo largo de su carrera a Adolf Hitler y sus actuaciones durante la Segunda Guerra Mundial, alegando que no conocía la situación de los judíos. En 2017 hizo unas declaraciones machistas contra las mujeres a las que negaba el derecho a voto argumentando que estaban menos capacitadas para la vida política que los hombres. Fue multado por la cámara al

salirse del Eurogrupo (EFDD) e incorporarse al de los liberales. Esta propuesta ganó en el referéndum realizado a los militantes con un 78% de votos, pero los liberales rechazaron esta propuesta y no aceptaron al grupo italiano en su Eurogrupo, por lo que no ha habido cambios en la Eurocámara para el M5S. Lo cierto es que el M5S vota más en común con los liberales que con la extrema derecha liderada por el UKIP. Se adjunta la noticia de dicho movimiento político con declaraciones a Luigi Di Maio, diputado por el M5S y vicepresidente de la Cámara de Diputados.

http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/09/actualidad/1483986547_330494.html

⁴¹ https://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/29/mundo_global/1490794756_414867.html

pago de 9.000 euros y a la suspensión de un año sin representar a la Cámara en ningún evento, la sanción más alta que prevé el reglamento.

-Diputados no inscritos del Frente Nacional:

- Bruno Gollnisch
- Jean Marie Le Pen (padre de Marine le Pen)

-Les Français libres: con un solo diputado salido de las filas del Frente Nacional, Aymeric Chauprade.

CONCLUSIÓN

En primer lugar podemos observar que la extrema derecha europea es amplia, dispersa y está dividida. Estos adjetivos para definirla se deben a que hay muchos partidos de extrema derecha en Europa con distintas características y muy diferentes entre sí, incluso algunos de ellos están enemistados y no tienen ningún tipo de relación.

En segundo lugar se puede apreciar como la extrema derecha se incorpora a los distintos grupos, esto es por lo citado anteriormente, la enemistad y discrepancia entre la propia extrema derecha del viejo continente. Para poder retratar a la ultraderecha en los diferentes grupos parlamentarios europeos, hay que acudir a sus propios grupos (ENL y el EFDD), al de los No Inscritos (que no tienen grupo propio por no haber sido aceptados en uno de ellos o por no haberse adherido a ninguno) y a aquellos grupos de derecha más tradicional como el PPE (Grupo Popular Europeo) o el ECR (Europa de los Conservadores y Reformistas), donde se cuecen partidos populistas y programas y mensajes claramente antinmigración.

Una semejanza que caracteriza a toda la extrema derecha europea es su rechazo a la inmigración, que se ha convertido en el eje principal de sus políticas y argumentación. Por eso se ha tenido en cuenta a Viktor Orban y el Fidesz como extrema derecha (incorporado por cierto al Partido Popular Europeo) ya que las medidas tomadas en Hungría respecto a las políticas migratorias han sido aplaudidas no sólo por la ultraderecha de dicho país (representada en el partido político Jobbik) sino, por toda la extrema derecha europea. O como el caso de Ley y Justicia de Polonia que comparte bancada con los Tories británicos en el ECR. En este punto, la ultraderecha está plenamente de acuerdo.

Los liderazgos y personalismos también conforman el panorama del europarlamento en este segmento ideológico. Por un lado Marine Le Pen en el grupo Europa de Las Naciones y La Libertad y por otro Nigel Farage, con la Europa de la Libertad y la Democracia Directa. Ambos formaron su grupo propio, uno independiente de otro y a partir de ahí se han adherido partidos de extrema derecha europea según sus directrices. La gran diferencia es que Nigel Farage fue el hombre fuerte de la extrema derecha europea hasta aproximadamente 2014, año

en que Marine Le Pen, con un liderazgo enfrentado al británico, ganó las elecciones europeas en Francia y cobró un peso sustancial en el Parlamento Europeo distanciándose del líder británico y sus partidos afines, además de ganarse la afinidad de otros grupos. En cualquier caso la cuenta atrás para los partidos británicos en el Europarlamento una vez se formalice el Brexit, dejarán a Marine Le Pen en un claro liderazgo.

Además debido al sistema electoral británico, el UKIP de Nigel Farage está en total decadencia, ya que su partido en las elecciones de junio de 2017 no ha obtenido ningún representante en el Parlamento Británico, lo cual significa una pérdida absoluta de legitimidad en el Parlamento Europeo ya que no ha sido respaldado ni en su propio país.

Sin embargo, a Marine Le Pen le ha sucedido lo contrario y a día de hoy tiene un liderazgo en auge, ya que el éxito que tuvo en las elecciones europeas de 2014 se repitió en las regionales de 2016 y en las nacionales de 2017 donde fue la segunda candidata más votada pasando a segunda vuelta y cayendo ante el presidente electo de Francia, Macron, pero mejorando los resultados de su padre cuando en 2002 pasó a segunda vuelta para enfrentarse por la presidencia de Francia a Chirac.

Por lo que a día de hoy el liderazgo de Marine Le Pen está en auge y de seguir así puede convertirse en una líder que agrupe a toda la extrema derecha a nivel europeo, ya que cada vez tiene más legitimidad y popularidad entre los simpatizantes de ultraderecha de Europa, justo lo contrario a Nigel Farage.

Como conclusión final hay que dar un dato que es bastante preocupante, y es que de 751 diputados que tiene el Parlamento Europeo, más del 17% son diputados europeos de extrema derecha, es decir 130 diputados de los 751 escaños pertenecen a grupos de extrema derecha repartidos por toda la Eurocámara.

La cifra de los 130 eurodiputados se obtiene de sumar los 39 del ENL, los 42 del EFDD, los 18 de los No Inscritos (grupo similar al mixto donde hay partidos de todas las ideologías aunque la mayoritaria es la de extrema derecha), así como 20 del ECR y los 11 del Fidesz, que pertenecen al PPE.

En estos cálculos no hemos incluido programas y mensajes de grupos y partidos representados en el parlamento que por contaminación, podrían estar en el ideario de cualquier partido antinmigración.

2.2 Alemania

Por Clara Sanchíz y Ana González-Páramo (Fundación porCausa)

Introducción: contexto histórico y social

2017 ha sido para Alemania un año electoral (el 26 de marzo se celebraron elecciones regionales en el estado de Saarland; el 7 de mayo, en Schleswig-Holstein y el 14 de mayo, en Renania del Norte-Nordrhein-Westfalen) que culminan el 24 de septiembre con elecciones al Bundestag. En las tres elecciones regionales celebradas, la CDU de Merkel ha superado a los socialdemócratas del SPD, incluso en su bastión histórico del Ruhr. Otro rasgo del nuevo electorado es la irrupción de la ultraderechista Alternativa para Alemania (AfD), que entró en 2016 en las cámaras (*landtags*) de los *lander* de Baden-Württemberg (con 23 diputados), Renania-Palatinado (14), Sachsen-Anhalt (25, segunda fuerza), Mecklenburg-Vorpommern (18) y Berlín (con 25 representantes)⁴².

La campaña electoral comenzó el 13 de agosto y las encuestas anteriores al verano daban como clara ganadora a la Unión Cristiano Demócrata de Angela Merkel.

Según la Oficina Federal para la Migración y los Refugiados (BAMP), Alemania recibió en 2016 a 280.000 peticionarios de asilo, un 68% menos con respecto al año anterior, en el que llegaron 890.000 personas. Esta drástica reducción de llegadas se debió al cierre de la ruta de los Balcanes y la firma de la “declaración”⁴³ (que no acuerdo, como con frecuencia se le denomina en los medios) de reubicación y reasentamiento de refugiados entre la UE y Turquía, lo que supuso un alivio para Angela Merkel, que se enfrentaba a una situación delicada en las encuestas⁴⁴ y desató los demonios del

⁴² Se pueden consultar los resultados con mayor detalle en <http://www.wahlrecht.de/ergebnisse/> y el calendario de elecciones <http://www.wahlrecht.de/termine.htm>.

⁴³ La Declaración UE-Turquía para hacer frente a la migración irregular de 18 de marzo de 2016 no fue adoptada por ninguna institución europea por lo que no se puede considerar un acuerdo strictu sensu. Es decir, que no fue la Unión, sino sus Estados miembros quienes llevaron a cabo las negociaciones con Turquía aunque fuera difundida a través de un comunicado de prensa por el propio Consejo en su web <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/migratory-pressure/countries-origin-transit/eu-turkey-statement/>

⁴⁴ Datos de informe del Ministerio del Interior alemán en respuesta a una pregunta parlamentaria del partido Die Linke, a partir de los datos publicados por el Funke Media Group (en alemán http://www.tagesspiegel.de/politik/gewalt-gegen-asylbewerber-3500-angriffe-auf-fluechtlinge-im-vergangenen-jahr/1944372_2.html y artículo de El Mundo en español: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/26/58b3314246163faa288b4584.html>

racismo y la xenofobia. Según el Ministerio del Interior se producen diez ataques diarios a refugiados en Alemania (resultado de la media de los 3.533 ataques a refugiados y a centros de acogida registrados en 2016, en los que resultaron heridas un total de 560 personas, 43 de ellas niños).

En la presentación de su programa electoral en julio de 2017, Angela Merkel propuso el llamado Plan Marshall para África, con el que pretende estimular el crecimiento económico de los países de origen de los migrantes mediante inversiones.

Las encuestas dan por hecho la reelección de Merkel en su cuarto mandato. Según la encuesta publicada por Infratest Dimap el 6 de julio de 2017⁴⁵, la CDU/CSU obtendría el 39% de los votos, seguidos de los socialdemócratas del SPD (23%), De Linke (9%), los Verdes (8%), los liberales del FDP (9%) y los ultraderechistas de Alternativa para Alemania AfD con un 9%.

Partidos políticos y sus programas electorales

CDU (Christlich Demokratische Union - Unión Cristiano-democrática)

Es el principal partido conservador del país. De los ocho cancilleres que ha tenido Alemania desde 1949, cinco han sido de la CDU. Se autodefine como un "partido del centro, demócrata cristiano, liberal y conservador". Una de las señas más fuertes de su identidad es su profunda actitud proeuropea. En el Parlamento están afiliados al Partido Popular Europeo. En la actualidad gobiernan con Angela Merkel al frente del ejecutivo. Merkel lleva 11 años en el poder y se presentará por cuarta vez como candidata a Canciller en las elecciones de este otoño.

En la presentación de su programa electoral a comienzos de julio, la CDU y su socio bávaro de la CSU, revelaron el enfoque económico de su programa. Prometieron el pleno empleo para 2015 (de la actual tasa de 5,5% se ponen como meta dejar el paro

⁴⁵ <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/sonntagsfrage/>

por debajo del 3%), más seguridad para todos (con la creación de 15.000 nuevos puestos de policía y más eficacia contra el crimen, pero sin asociar o mencionar el tema de la migración en este apartado), más ayudas a las familias con hijos, menos trabas para acceder a la vivienda y una rebaja fiscal de hasta 15.000 millones de euros. Prometieron "bienestar y la seguridad para todos" y dejaron en el limbo la reforma pendiente del sistema de pensiones. En cuanto a la migración, no establecen cifra límite a la acogida de refugiados dadas las diferencias entre los socios de la coalición, pero abogan por estabilizar las llegadas en los niveles más bajos. Se apuesta en el programa por aliviar la presión migratoria atacando sus causas, para lo que se incrementará la ayuda al desarrollo del actual 3% al 3,5% del PIB en el 2025, así como impulsar la asociación con África (presentada en la cumbre del G20 en julio en Hamburgo) en una especie de Plan Marshall. Según el Ministerio de Desarrollo "atender a un migrante o un refugiado en Europa es hasta 130 veces más caro que hacerlo en su país de origen"⁴⁶ por lo que mejorar las condiciones de vida en los países de origen frenarían los flujos migratorios a Alemania, con el mantra de que lo que es bueno para África es bueno para Alemania.

En cuanto a las diferentes posiciones en el seno del partido, hay un sector poco satisfecho con la "tendencia a la izquierda" que, según ellos, está tomando Merkel⁴⁷. Piden que el partido tome medidas contra la inmigración, como por ejemplo la deportación automática de cualquier extranjero que haya cometido un crimen, la eliminación del concepto de la doble nacionalidad para inmigrantes o la prohibición las asociaciones islámicas. También quieren que el orden y la ley formen parte de los valores fundamentales del partido. 7.000 miembros de la CDU y la CSU (su partido hermano en Baviera) se han registrado como participantes de fracciones conservadoras de los partidos. Durante la última conferencia anual del partido, se votó por limitar los derechos de los inmigrantes a tener doble nacionalidad, a pesar de que Merkel fuese en contra de esta iniciativa⁴⁸. Según ella, la solución a la crisis de los refugiados pasa por una respuesta fuertemente integrada de todos los países de la UE⁴⁹. Podría decirse que la CSU actúa como lastre de la CDU en materia migratoria, ya que son claramente más conservadores y su líder (Seehofer) se enfrentó varias veces a Merkel durante la llegada de migrantes en 2016 y 2017, haciendo presión para que

⁴⁶ <http://www.elmundo.es/internacional/2017/06/12/593ed0dce5fdea2f0a8b4574.html>

⁴⁷ <http://www.dw.com/en/merkel-and-the-rise-of-the-right/a-38075019>

⁴⁸ <https://www.ft.com/content/557a5ec0-bc7b-11e6-8b45-b8b81dd5d080>

⁴⁹ <http://www.politico.eu/article/3-reasons-why-angela-merkel-wont-change-on-migration-afd-germany/>

la CDU optase por la externalización (en la declaración de Turquía o en su Plan para África más recientemente).

Gracias a su papel internacional, Merkel ha sabido capitalizar a su favor el enfrentamiento europeo frente al agresivo aislacionismo de Trump, al Brexit, la intrusión rusa en la escena internacional, la amenaza de los extremistas de ultraderecha en Europa y el fiasco del estreno de Martin Schulz en sus primeros estrenos electorales regionales.

SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands - Partido Socialista)

Es el partido socialdemócrata tradicional. Ha encabezado el gobierno durante 6 legislaturas desde 1969. Muchos de sus apoyos solían venir de los trabajadores de la zona minera de la cuenca del Ruhr. Willy Brandt, el primer canciller socialista, tuvo un rol esencial al liderar la reconciliación con la Unión Soviética y los países del Este en los años 70⁵⁰.

Como ha sido el caso en otras democracias europeas, en los últimos años el partido socialdemócrata está perdiendo apoyos a la vez que se aparta de la línea de defensa de los trabajadores y adopta tendencias más tradicionalmente de derechas. La esperanza del SPD para obtener buenos resultados en estas elecciones reside en su candidato principal, Martin Schulz.

Schulz ha dedicado más de 20 años de su vida política a Bruselas. Fue presidente del Parlamento Europeo durante 5 años y candidato a presidente de la Comisión. Con un carisma notable, Martin Schulz es carne de meme⁵¹ y se presta a que la ciudadanía tenga una visión humorística⁵² de él.

⁵⁰ <http://www.spiegel.de/international/germany/where-do-they-stand-a-quick-guide-to-germany-s-political-parties-a-651388.html>

⁵¹ <https://twitter.com/keinebremsen>

⁵² https://www.reddit.com/r/the_schulz/



En Alemania se presenta como la alternativa a la CDU, y la campaña del SPD emana optimismo por llevarse un cómodo número de escaños en el Bundestag. A principios de febrero de 2017, la popularidad de Schulz alcanzaba el 50% de apoyos en las encuestas, quedando más de 15 puntos por encima de Merkel⁵³. Sin embargo, el llamado “efecto Schulz” se deshinchó y actualmente ronda un 20% de apoyo frente a una Merkel en alza.

Este año ha habido elecciones en tres estados federales alemanes y, pese al optimismo del SPD, han perdido las tres.

Como ejemplo de la tendencia a la derecha de los socialdemócratas alemanes, Schulz apoya las medidas de austeridad exigidas actualmente desde Bruselas a países como Grecia⁵⁴. En cuanto a defensa (un tema de relevancia media para estas elecciones), el candidato ve a Alemania como un miembro importante de la OTAN pero propone iniciativas de desarme en lugar de incrementar el presupuesto en defensa⁵⁵. Tanto Schulz como el SPD están intentando sacar el tema refugiados-migrantes en la campaña, que actualmente no es tan crucial como lo fue en las elecciones regionales del 2016. Por un lado, critican la política de Merkel, piden más solidaridad europea con Italia y advierten que puede repetirse la crisis de refugiados, siendo criticados por hacerle el juego a AfD en este tema.⁵⁶

⁵³ <https://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend/>

⁵⁴ <https://www.euractiv.com/section/elections/news/chancellor-schulz-will-maintain-austerity-wont-rule-out-grexit/>

⁵⁵ <https://www.euractiv.com/section/defence-policy/news/schulz-defies-trump-advocates-disarmament/>

⁵⁶ En inglés: <http://www.politico.eu/article/germany-election-2017-martin-schulzs-risky-refugee-gamble/>
y en alemán <http://www.zeit.de/politik/ausland/2017-07/kanzlerkandidat-martin-schulz-fluechtlingskrise-wahlkampf>

AfD (Alternative für Deutschland - Alternativa para Alemania)

Cuando se fundó en 2013, el AfD se definía a sí mismo como un “nuevo estilo de partido, ni de derechas ni de izquierdas⁵⁷”. Su *framing* en vistas a la campaña de las elecciones de 2017 es claro: quieren establecer fuertes políticas antinmigración, reforzar el concepto de “identidad alemana” en oposición al Islam y fomentar el euroescepticismo. Proponen una política de cierre de fronteras y de expulsión de todo solicitante de asilo cuya petición sea rechazada. Para ellos, el Islam no es parte de la cultura alemana. Son antiaborto y apoyan el modelo de familia tradicional. Se les acusa de promover ideas y usar lenguaje neonazi. En Alemania existen muchos tabús relacionados con la ideología nazi, y AfD parece pretender romper esos tabúes como estrategia para ganar seguidores. A pesar de todo, la justicia alemana no considera al AfD como un partido anticonstitucional.

Según algunos analistas, muchos simpatizantes del AfD son antiguos votantes de la CDU⁵⁸. Muchos estén insatisfechos de no poder expresar que aman su país sin ser tachados de nazis.

Las encuestas estiman que podrían obtener un 8-15% de votos en las elecciones de 2017⁵⁹. En el plano local y regional han ido ganando fuerza poco a poco. Su mejor resultado hasta el momento tuvo lugar en las elecciones del estado de Sajonia-Anhalt (marzo de 2016) en las que se llevaron el 24,3% del voto. En las elecciones para el Bundestag de 2013, antes de que la crisis de los refugiados tomase importancia en el debate público, obtuvieron un 4,7% de apoyos.

Aunque tienen objetivos en común, el AfD intenta desmarcarse del movimiento popular anti-Islam Pegida. Desde mayo de 2016 los miembros del partido tienen prohibido participar en eventos de Pegida. Sin embargo, el papel de Pegida en el ideario de AfD es importante, porque el cambio de foco de AfD de ser antieuro a antinmigración coincide con el estallido de las marchas de pegida en Dresden. Los líderes puede que no estén, pero claramente muchos de sus votantes sí. El AfD mantiene una actitud hostil ante la prensa crítica pero encuentra apoyos explícitos en medios tradicionales⁶⁰ como el Bild Zeitung. No obstante, AfD (como antes hacía Pegida) invierten gran parte de sus recursos en estar presentes en las redes sociales y

⁵⁷ <http://www.dw.com/en/10-things-you-need-to-know-about-the-afd/a-37208199>

⁵⁸ <http://www.politico.com/magazine/story/2016/12/germanys-far-right-rises-again-214543>

⁵⁹ <http://www.dw.com/en/10-things-you-need-to-know-about-the-afd/a-37208199>

⁶⁰ <http://ctxt.es/es/20170215/Politica/11205/Controversias-Alemania-politica-extrema-derecha-AfD.htm>

medios afines para transmitir sus mensajes y bulos que exacerban el odio contra los migrantes.

Tras la dimisión de su líder Frauke Perry por rivalidades internas, Alexander Gauland y Alice Weidel fueron elegidos cabezas de lista para las elecciones federales en su último congreso en abril de 2017⁶¹. El AfD, debilitado por las luchas internas, ha perdido apoyo en los últimos meses, a medida que la crisis de los refugiados ha ido desapareciendo de la agenda política y mediática. El cambio de liderazgo ha supuesto un giro derechista en la formación lo que la radicaliza aún más en sus postulados.

Bündnis 90 / Die Grünen (Alianza 90/Los Verdes)

Partido verde y pacifista fundado en 1980. Han participado en gobiernos del SPD entre 1998 y 2005. En las últimas elecciones federales obtuvieron algo menos del 9% de los votos. Los candidatos principales para 2017 son Cem Özdemir (hijo de inmigrantes turcos) y la Secretaria General del partido, Katrin Göring-Eckardt⁶². Ambos se han mostrado abiertos a una posible negociación con la CDU. En política social defienden la integración de los inmigrantes en una "sociedad multicultural" y en política exterior apoyan mayor integración europea e incluso la posible entrada de Turquía en la UE.

Die Linke (La Izquierda)

Partido de izquierdas fundado en 2007 por, entre otros, miembros desencantados del SPD. En el Parlamento están afiliados al Partido de la Izquierda Europea. En las últimas elecciones federales obtuvieron algo menos del 9% de los votos. Los candidatos principales para 2017 son Sahra Wagenknecht y Dietmar Bartsch⁶³. Wagenknecht representa una candidatura que hace pocas concesiones. Está poco dispuesta a ceder para con el SPD y los Verdes; una actitud quizás poco ventajosa en un país que aprecia el diálogo y la capacidad de compromiso. Parece, además, que intenta pescar votos en las mismas aguas que los populistas de derechas. "Quien abuse del derecho a la hospitalidad, lo pierde", declaró tras las agresiones sexuales de Colonia el 1 de enero de 2016. De hecho, en la antigua Alemania Oriental, Die Linke ha perdido muchos votos que han ido a parar directamente a AfD, la interpretación

⁶¹ https://elpais.com/internacional/2017/04/22/actualidad/1492882009_196990.html , <https://www.economist.com/news/europe/21706330-german-backwater-anti-immigrant-feeling-thrives-east-east>

⁶² <http://www.dw.com/en/german-greens-pick-göring-eckardt-and-özdemir-to-lead-party-in-election/a-37170747>

⁶³ <http://www.dw.com/en/germanys-opposition-left-party-unveils-2017-candidates/a-36648071>

sería la del cambio del "voto protesta" y el resentimiento hacia los extranjeros de la clase obrera del Este, menos acostumbrada a la inmigración en tiempos de la RDA, en un giro parecido al de Gran Bretaña y el trasvase de votos entre el Partido Laborista y el UKIP. El problema que tiene die Linke es el de siempre, posicionarse claramente en ese debate, sabiendo que muchos de sus votos vienen del Este (mucho más antinmigración que el Oeste).⁶⁴

FDP (Freie Demokratische Partei-Partido libre democrático)

Partido centrado en el liberalismo económico. Fundado al final de la II Guerra Mundial, formó parte del Gobierno alemán durante un total de 41 años⁶⁵. En las elecciones de 2009 alcanzó su récord al llevarse un 14.6% de los votos, pero en 2013 no llegó al 5% requerido para entrar en el Bundestag, por lo que se quedó sin escaños. Este año se vuelven a presentar, con Christian Lindner como candidato principal.

Posibilidades de gobierno

Aunque en el pasado haya sido posible formar gobiernos con coaliciones de dos partidos, las circunstancias actuales parecen indicar que harán falta negociaciones a tres después de las próximas elecciones⁶⁶. Es difícil hacer estimaciones considerando el amplio abanico de escenarios que podrían darse. Una de las posibilidades de gobierno que tiene Alemania es la de formar una "Gran coalición" entre el SPD y la CDU principalmente, aunque el actual vicecanciller, del SPD, ha declarado que no es el objetivo actual: "si hacemos eso siempre, los que no están satisfechos sólo tienen la opción de votar a la extrema derecha o a la extrema izquierda"⁶⁷.

También sería posible una coalición de gobierno entre la CDU y los Verdes, que ya funciona en el lander de Baden-Wurtemberg.

⁶⁴ Artículo interesante (solo en inglés) sobre el trasvase de votos entre Die Linke y el AfD
<http://www.dw.com/en/right-wing-afd-poaching-voters-from-german-left-party/a-19285067>

⁶⁵
<http://www.spiegel.de/international/germany/where-do-they-stand-a-quick-guide-to-germany-s-political-parties-a-651388.html>

⁶⁶
<http://www.politico.eu/article/berlin-state-election-2016-alternative-for-germany-afd-cdu-spd-2017-election-angela-merkel/>
⁶⁷ <http://www.reuters.com/article/us-germany-politics-idUSKBN14S0RQ>

En cualquier caso, sea cual sea la coalición de gobierno, lo más probable es que se endurezca la política exterior, se incremente la seguridad en fronteras europeas y se refuerce el plano militar en Oriente medio y el Norte de África⁶⁸.

La contaminación del discurso antinmigración

Alemania ha sido y es, con diferencia, el país más expuesto a la llegada de solicitantes de asilo. En los dos últimos años han acogido a más de un millón de personas y parte de su ciudadanía se ha implicado de manera ejemplar en esta crisis. Pero la sociedad alemana es compleja, y el discurso antinmigración ha calado transversalmente en toda la sociedad y en casi todos los partidos con representación institucional. Desde la inicial euforia de la *Willkommenskultur* (cultura de acogida) se pasó a una cierta decepción y reservas (sobre todo a raíz de los hechos de la Nochevieja de Colonia). Pero a pesar de este proceso de decepción, junto con el discurso xenófobo, persiste mucha de la cultura de acogida e incluso los partidos conservadores (CDU y CSU) admiten la necesidad de acoger a algunos refugiados, en cifras muchísimo más altas de las que tratamos en España -la CSU llegó a hablar de un "límite" de 200.000 anuales.

En el otro extremo, resaltar en solo en 2016 se registraron 3.729 ataques en Alemania⁶⁹. Según una investigación del diario Die Zeit, de una muestra de 222 ataques racistas que tuvieron lugar en 2015, sólo ocho (el 5%) habían sido denunciados⁷⁰. Se producen cerca de 10 agresiones diarias contra refugiados según fuentes del ministerio del Interior perpetrados por grupos y movimientos neonazis de corte xenófobo e islamófobo, de brigadas paramilitares de vigilancia callejera o de lobos solitarios.

Internet y las redes expanden información falsa (*fake news*), bulos antinmigración, que tuvieron su máximo apogeo en los incidentes del 1 de enero de 2016, en la fiesta de fin de año en Colonia⁷¹. Tras culpabilizar y alimentar el bulo de que grupos

⁶⁸

<http://www.gmfus.org/blog/2016/11/03/populism-united-states-germany-and-france-could-have-unexpected-foreign-policy>

⁶⁹ <http://www.publico.es/internacional/derechos-humanos-informe-denuncia-impacto.html>

⁷⁰

https://slack-files.com/files-pri-safe/T0920B4EM-F58NFJ6ET/shadowreport_2015x2016_long_low_res.pdf?c=1493804651-e35fa0a48f2ac46fa56bc1b020c4d43f5797ec5f;

<http://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-11/rechtsextremismus-fluechtlingsunterkuenfte-gewalt-gegen-fluechtlinge-justiz-taeter-urteile>

⁷¹ http://www.eldiario.es/desalambre/Colonia-refugiados-Alemania-agresiones-sexuales_0_484701883.html

organizados de solicitantes de asilo habían cometido agresiones sexuales masivas a mujeres en la estación central de Colonia durante la Nochevieja, la propia policía y el gobierno, que habían alimentado la sospecha, tuvieron que reconocer que tan solo 3 de los agresores habían llegado al país con ese estatus (dos sirios y un iraquí). Además, de las 1054 denuncias recibidas, 600 estaban vinculadas únicamente con robos y no con abusos sexuales. Pero el daño ya estaba hecho y se desató una ola xenófoba y contraria a la política de la canciller Merkel que alteró profundamente la opinión pública y obligó a los políticos a posicionarse en posturas mucho más duras y contaminadas. La CDU propuso endurecer las penas a los delincuentes extranjeros, y que se penase con la expulsión del país a todo extranjero (incluidos refugiados) que cometiera delitos, además de acelerar las deportaciones de los solicitantes de asilo rechazados en trámite de recurso.

Lo más preocupante es que la contaminación del discurso antinmigración llegó muy lejos al mezclarse con el de la violencia sexista, la supuesta incompatibilidad cultural de los países musulmanes y la libertad de la mujer, y la supuesta defensa de la identidad alemana ante la amenaza del Islam (el propio Die Linke llegó a poner su miguita diciendo que “quien abuse del derecho a la hospitalidad, lo pierde”).

Ante el daño de esos bulos difundidos por internet, el ministro de Justicia, el socialdemócrata Heiko Maas, ha propuesto que también se persigan según la ley contra la difamación los casos de noticias falsas difundidas en internet, con el fin de propagar el discurso del odio, haciendo responsables a las redes de sus contenidos (facebook, twitter etc) ⁷² con multas de hasta 50 millones de euros⁷³.

Otro fenómeno preocupante es el de las brigadas de vigilantes de extrema derecha que se organizan en Facebook y/o WhatsApp, primero debatiendo temas que les interesan y luego pasando a la acción (ver informe ENAR - Movimiento Antiracista Europeo sobre crímenes y agresiones racistas 2015-2016)⁷⁴. Ejemplos de grupos más activos son FTL 360 (en la ciudad de Freital) o Vigilantes Munich⁷⁵.

En abril de 2017, un teniente del ejército alemán de 28 años fue detenido ante la sospecha de que preparaba un acto terrorista con fines xenófobos. Tenía planeado un

⁷² <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/18/german-courts-should-tackle-fake-news-now-says-minister>

⁷³ <https://www.theguardian.com/media/2017/mar/14/social-media-hate-speech-fines-germany-heiko-maas-facebook>

⁷⁴ http://enar-eu.org/IMG/pdf/shadowreport_2015x2016_long_low_res.pdf

⁷⁵ <http://www.sicherheitspolitik-blog.de/2016/04/20/on-patrol-with-the-new-german-vigilantes/>

ataque a refugiados y políticos de izquierda⁷⁶ haciéndose pasar por un solicitante de asilo sirio durante cuatro meses para luego incriminarles⁷⁷. Pero no es un caso aislado, actualmente la policía militar investiga 275 casos de acusaciones de racismo o de extremismo ideológico en el seno del ejército que data en su mayoría del último año y medio⁷⁸.

Los mensajes antinmigración y más concretamente islamófobos se han manifestado también en otras propuestas políticas como la prohibición del velo integral⁷⁹, en los que se aprovecha la igualdad de género para verter mensajes anti-Islam por parte de algunos sectores.

⁷⁶ <https://www.theguardian.com/world/2017/may/03/calls-german-defence-minister-quit-over-military-scandals>

⁷⁷ <http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/27/5901db9ee2704e4f608b45c4.html>

⁷⁸ <https://www.nytimes.com/es/2017/05/12/alemania-enfrenta-un-problema-que-evoca-su-pasado-militares-pronazi-en-sus-filas/>

⁷⁹ <https://www.theguardian.com/world/2016/aug/19/german-interior-minister-backs-burqa-bans-public-places>

2.3 Croacia

Por Daniel Calderón Aguado y Ana González-Páramo

Introducción: contexto histórico y social

Croacia es el último miembro en incorporarse a la Unión Europea (2013), pero su historia, y los conflictos nacionalistas y étnicos de su pasado reciente le hacen especial en este análisis sobre el discurso antimigratorio.

Los nazis invadieron Croacia en 1941, formándose la Gran Croacia que comprendía territorios de Bosnia y Serbia occidental. El gobierno títere de Ante Pavelic y su Ustashe sembraron el terror, persiguiendo y ejecutando brutalmente a serbios y judíos.

Tras la derrota del Eje, Croacia se convierte en 1945 en una de las seis repúblicas de la Federación Socialista Yugoslava hasta la muerte del Mariscal Tito en 1980, que desencadenó la desintegración de Yugoslavia, dando paso a los nacionalismos independentistas en la región. Las primeras elecciones en Croacia se celebraron en 1990, de las que salió ganador el nacionalista Franjo Tudjman (HDZ). En 1991, Croacia declara su independencia y comienza la guerra de Bosnia-Herzegovina que desangraría la región hasta la firma del Acuerdo de Dayton en 1995. Desde entonces, Croacia ingresa en el Consejo de Europa (1996) pero la Unión Europea decide no invitarle a iniciar conversaciones para su candidatura debido a las tendencias autoritarias del régimen de Tujman. La hegemonía del HDZ cae tras su muerte y en las elecciones de 2000 ganan los socialdemócratas y los socioliberales, siendo elegido Ivica Racan como Primer Ministro, y en el mismo año Stjepan Mesic es elegido Presidente (HDS, Partido Popular Croata), cargo que mantendría tras la reelección hasta 2010.

La guerra de Bosnia fue causada por una compleja combinación de factores políticos y religiosos de exaltación nacionalista (no había una causa racial pues todos los contendientes eran eslavos del sur), crisis políticas, sociales y de seguridad que siguieron al caos de la caída de la antigua federación yugoslava tras la muerte de Tito. Los croatas intervinieron directamente en lo que se llamó la guerra de Croacia e indirectamente apoyando a los bosnio-croatas en la vecina Bosnia. De todos los acusados por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY)⁸⁰, de un total de 161 procesados, 29 eran croatas (siendo los casos más célebres los de los exgenerales Ante Gotovina, Ivan Cermak y Mladen Markac juzgados finalmente en La Haya en 2008).

⁸⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Acusados_por_el_Tribunal_Penal_Internacional_para_la_ex_Yugoslavia

Las conversaciones para acceder a la Unión Europea estuvieron siempre ralentizadas por la falta de cooperación de las autoridades croatas en la entrega de criminales de guerra, la corrupción generalizada, crimen organizado y la intolerancia hacia las etnias no-croatas. No fue hasta julio de 2013 que finalmente se convierte en el Estado número 28 de la UE.

Situación política

Las últimas elecciones de noviembre de 2015 no dejaron un claro ganador y el elegido, el tecnócrata independiente Tihomir Oreskovic no duró más de seis meses al no superar una moción de censura en junio de 2016. En septiembre de 2016 los nacionalistas del HDZ obtienen los mejores resultados, formando una coalición de centro derecha con el partido Most (puente en serbo-croata) y Andrej Plenkovic⁸¹ es elegido Primer Ministro. En junio de 2017, Plenkovic ha cambiado a su socio de gobierno sorteando una nueva convocatoria electoral. Su nuevo aliado es el Partido Popular Croata (HNS), que abandona el bloque opositor que formaba hasta ahora con el socialdemócrata SDP⁸².

Partidos políticos con mayor representación parlamentaria

Unión Democrática Croata (Hrvatska demokratska zajednica, HDZ)

Es el partido mayoritario en el Parlamento, con 56 escaños y dirige la coalición de gobierno actual. Es un partido conservador y europeísta, que actualmente pertenece a la asociación Amigos de Europa, donde Rajoy y Merkel fueron presidentes durante 2005 y 2011 respectivamente. Pero el HDZ tuvo un pasado más controvertido. Fue creado en 1989 por tres facciones: los nacionalistas croatas que vivían en otras zonas de Yugoslavia fuera de Croacia, tecnócratas y antiguos altos cargos militares del ejército yugoslavo.

Su fundador y líder hasta su muerte, Franjo Tudjman, fue en su juventud partisano en la guerrilla antifascista de Josip Broz Tito y se convirtió en el general más joven del Ejército Popular Yugoslavo, con tan sólo 23 años. Antes de su reaparición como líder del HDZ, fue disidente político por sus ideas ultranacionalistas y a la muerte de Tito en 1980 se convirtió en la cabeza visible del movimiento independentista croata. Tudjman era autoritario, soberbio, negacionista del holocausto, llegó a declarar que el estado Ustacha había conseguido “a su manera” realizar las aspiraciones independentistas croatas, razón por la cual perdió el apoyo de gran parte de la intelectualidad. Sin embargo, la victoria del HDZ en las

⁸¹ https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/croacia/andrej_plenkovic

⁸² http://www.eldiario.es/politica/Dimite-presidente-Parlamento-crisis-politica_0_640086893.html

primeras elecciones democráticas fue incontestable. Acusado de limpieza étnica contra la población serbia de la región de la Krajina, estuvo investigado por crímenes contra la humanidad por el TPIY, aunque su muerte (1999) impidió su imputación. El HDZ post-Tudjman supuso el ascenso al poder de posturas más moderadas, como la de su sucesor Stjepan Mesić.

Partido Socialdemócrata SDP (Socijaldemokratska partija Hrvatske)

Es el partido político de izquierda más grande de Croacia. Tiene 36 escaños (de los 156 que tiene el parlamento unicameral croata, Sabor) y lidera la oposición. Fue fundado en 1990 por militantes croatas de la Liga de Comunistas de Yugoslavia. Gobernaron del 2000 al 2003 y después de años en la oposición, consiguieron, esta vez en coalición con otros partidos de izquierda, gobernar del 2011 al 2015. Tiene dos europarlamentarios en el grupo de Socialistas Europeos.

Partido Popular Croata (Hrvatska narodna stranka – liberalni demokrati, HNS)

Con cinco escaños, es desde mayo de 2017 en nuevo socio del gobierno que lidera el HDZ. Fundado en el siglo XIX en el movimiento romántico croata, hoy día es un partido socioliberal y europeísta.

Most: Partido Puente de las listas independientes (Most nezavisnih lista)

Tiene 15 escaños. Fundado en 2012, es un partido centrista. Era socio menor de la coalición de gobierno junto al HDZ hasta el mes de mayo en que abandonó el gobierno después de la destitución de tres de sus ministros y causó unas crisis que puede conducir a nuevas elecciones anticipadas.

La ultraderecha croata

La extrema derecha en Croacia en los años 90 estaba en su apogeo debido al ultranacionalismo renacido tras la desaparición del ideal yugoslavo de Tito. El panorama político de la ultraderecha estaba fragmentado entre el HDZ (Hrvatska Demokratska Zajednica - Unión Democrática Croata, que en sus orígenes pueden ser considerados como extrema derecha) y el Partido de Derechos de Croacia (HSP), así como otras formaciones más pequeñas como la Unión Democrática (HKDU), el Partido de los Derechos de Croacia 1861 (HSP1861) y el Partido Puro de los Derechos de Croacia (HČSP).

El discurso del odio no estuvo prohibido hasta 2003, cuando el gobierno del

socialdemócrata Ivica Račan⁸³ aprobó enmiendas al código penal que prohibía el elogio del fascismo, del nazismo y de ideologías totalitarias, racistas y xenóforas.

Los años 90, por tanto tuvieron una ultraderecha fuerte que prendió aún más con el conflicto bélico de la guerra de Bosnia y sus disputas territoriales. Los Balcanes fueron escenario de una guerra fratricida entre eslavos del sur donde la única distinción aparente entre facciones era la religión elegida (croatas católicos, serbios ortodoxos y musulmanes bosnios) aparte de las motivaciones territoriales y de dominación sobre los restos de la antigua Yugoslavia de serbios y croatas fundamentalmente.

Pero al contrario de lo que ocurre en el resto de Europa, hoy día, el retroceso de la ultraderecha en Croacia se puede ver claramente en que ningún grupo o partido de esta ideología tiene representación parlamentaria en el Sabor (Parlamento Croata) como ya se indicó en la tabla de elaboración propia de la fundación porCausa en la que se refleja el auge electoral de los partidos de extrema derecha en Europa⁸⁴.

Como curiosidad, en la extrema derecha croata nos encontramos con que la mayoría de partidos se denominan HSP, siglas que significan “Partido Croata de los Derechos”. Utilizan estas siglas y este nombre en homenaje a su inspiración, el HSP que se fundó en 1861. Aunque en esa época no había una ultraderecha como tal, aquel partido originario defendía los valores de una República Croata y un fuerte nacionalismo en unos Balcanes amenazados por el Imperio Austro-Húngaro. Históricamente, el nacionalismo croata incrementó sus fuerzas cuando a finales del siglo XIX el país fue invadido por el Imperio Austro-Húngaro, siendo el HSP el partido más representativo de ese nacionalismo.

El HSP originario de 1861, que fue creado por Ante Starcevic, se disolvió en 1929 y en 1930 sus miembros fundaron Ustasha⁸⁵, un partido inspirado en el fascismo italiano que buscaba ante todo la creación de un Estado independiente de Croacia, utilizando la violencia, la limpieza étnica y la supremacía racial del pueblo croata, al que consideraban germano. Este partido llegó a tener 100.000 militantes durante la Segunda Guerra Mundial y fue colaboracionista de las fuerzas italianas y alemanas del Eje, aunque siempre reivindicaron un Estado independiente, y tuvieron muchas disputas con las fuerzas italo-alemanas, ya que consideraban que Croacia estaba siendo un protectorado de Hitler y Mussolini. Este partido se disolvió con la creación de la República de Yugoslavia, ya que debido a sus rasgos fascistas y su colaboracionismo con los nazis fue prohibido.

⁸³ https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/croacia/ivica_racan

⁸⁴ Ver parte 1.4 del presente informe.

⁸⁵ El movimiento Ustasha se basaba en una mezcla de pietismo católico, nacionalismo croata y una violencia extrema. En su propaganda se presentaban como una sociedad de élite de «ángeles vengadores» que, a través de la violencia, liberarán a la nación croata de su anterior opresión y degradación. Otra de sus características esenciales era su odio antiserbio, la violencia, el anticomunismo y la idealización del campesinado típica del fascismo de la región.

En 1991, la disolución de Yugoslavia dio paso a los inicios de la creación del HSP, creado previamente por agrupaciones de otros partidos de extrema derecha, ultranacionalistas croatas y ex altos cargos militares.

Actualmente, el partido más representativo de la extrema derecha croata es el HSP (Partido Croata de los Derechos) fundado en 1991 cuando integrantes del ejército croata crearon una asociación militar nacionalista, denominada “Fuerza de Defensa Croata”. Aunque fundada por militares, tuvo cerca de 8.000 militantes (no todos pertenecientes al ejército croata), entre 1991 y 1993 (año en el que desapareció). Se dedicaban principalmente a acciones paramilitares. A día de hoy, el HSP cuenta con aproximadamente 40.000 miembros, aunque a pesar de ello es una fuerza extraparlamentaria sin representación en el Sabor.

Otro partido de extrema derecha en Croacia es el A-HSP (Partido Autónomo Croata de los Derechos), que se diferencia del anterior HSP en sus posiciones aún más radicales. Fue fundado en 2005 y no niegan su ideología nazi. De hecho, utilizan como saludo la mítica frase nazi de: *Za dom spremnil*, equivalente al alemán: Sieg Heil! Que significa en castellano “Viva la victoria” y fue utilizado por los miembros del Partido Nazi y en Croacia por los ustasha durante la Segunda Guerra Mundial. Es un partido evocador del partido Ustase, de carácter neonazi de y emplea milicias paramilitares en Croacia, similares a los skinhead en la Europa Occidental. Durante la toma de posesión de Trump, el A-HSP hizo una marcha a su favor donde se pudieron ver banderas del partido, de EEUU y lemas nazis como el típico: *Za dom spremnil*. El líder de A-HSP es Drazen Keleminec, que fue detenido durante la manifestación pro-Trump por desórdenes públicos. En todos los actos y manifestaciones de la extrema derecha croata se ha podido ver la estética de muchos de los miembros que la integran, la cual realmente ha cambiado a la típica imagen de los skinhead tradicionales. Por ejemplo, los militantes de extrema derecha actualmente no van rapados ni llevan una estética skin, lo que les simboliza son sus vestimentas oscuras y la bandera de su partido, la cual siempre portan.



Esta imagen⁸⁶ es la más representativa de la extrema derecha croata, en ella podemos apreciar a militantes del A-HSP (concretamente del grupo joven de dicho partido). Se aprecia como la estética no es la de los típicos skinhead, aunque sí suelen vestir de negro. También hay que destacar la simbología cristiana, la bandera croata y un cuadro de Ante Starcevic, nacionalista croata que fundó el HSP originario en el siglo XIX.

Como toda la extrema derecha europea, podemos apreciar el rechazo a la Unión Europea y a los grandes partidos de Croacia, ya que en la bandera de atrás, junto al escudo del A-HSP podemos leer: “Contra la oscuridad (SDP), contra la emergencia (HDZ)” SPD y HDZ son los partidos que han gobernado en Croacia desde su independencia. El primero de ellos es el partido socialdemócrata y el segundo los conservadores.

La contaminación del discurso antinmigración

El HDZ es clave para analizar la extrema derecha croata ya que durante los 90 agrupó parte de esa ideología debido a su defensa a ultranza del nacionalismo croata y el contexto de guerra en el que estaban inmersos. Pero ya en la primera década del siglo XXI, cuando la extrema derecha croata estaba creciendo⁸⁷, fue en las horas más bajas del HDZ, que sufrió una crisis de liderazgo y desgaste, pese a

⁸⁶ Esta imagen ha sido obtenida del medio croata Index.hr el cual se hizo eco de un acto de jóvenes partidarios del A-HSP. En el medio podemos ver un vídeo con líderes y jóvenes del partido a finales de febrero de 2015. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/policija-dozvolila-ustaskom-ahspu-da-postroji-stranacku-vojsku-na-trgu-bana-je-lacica/803611.aspx>

⁸⁷ Esto se produjo a principios de la primera década del siglo XXI ya que en 2003 el HSP obtuvo un 6'5% de votos, obteniendo representación parlamentaria y siendo votado por 198.781 electores. En 2007 perdió peso, obtuvo un 3,5% de votos (86.865 votos) con tan sólo un escaño en el Parlamento, cuando en 2003 tuvo 10. Ya en las elecciones de 2011 dejó de tener fuerza parlamentaria obteniendo 72.360 votos y 0 escaños en el Parlamento.

gobernar el país. En 2011 el HDZ perdió el poder, que fue ganado por los socialdemócratas y a partir de entonces el HDZ comenzó a radicalizarse y a tomar posiciones más radicales, sobre todo en el tema de la inmigración.

El HDZ actual no es un partido de extrema derecha. De hecho, está en el grupo del Partido Popular Europeo (junto a los Republicanos de Francia, el PP español o la UDC de Alemania).

Aunque actualmente en el Gobierno del HDZ se aprecia una gran influencia de la Hungría de Viktor Orban, ya que tanto Croacia, como Eslovenia y Serbia han decidido cerrar la frontera, como ya hizo el gobierno húngaro, con el objetivo de cerrar el paso de los Balcanes a los refugiados que pretenden llegar a Europa⁸⁸.

Otro ejemplo de contaminación política se ha dado con el memorial de Jasenovac. Jasenovac fue un campo de concentración que hubo en Croacia donde se asesinó, según cifras oficiales, de 600.000 a 1.000.000 de personas, la mayoría serbios, judíos, musulmanes bosnios y comunistas. Todos los años se realiza un homenaje, cuyos organizadores suelen ser judíos y algunas organizaciones comunistas. La extrema derecha ha solicitado que esto no sea así y ha llegado a hacer que el Consejo Serbio, tenga que celebrar otro homenaje a Jasenovac, habiendo dos memoriales, uno de corte más institucional y otro con organizaciones no gubernamentales. Se puede apreciar como la extrema derecha ha forzado a las altas esferas del Estado a separar en un tema tan sensible como las víctimas del Holocausto, un ejemplo claro de la influencia de la ultraderecha en Croacia, aunque ésta sea extraparlamentaria.

Por último, hay que identificar que en Croacia hay varios partidos de extrema derecha, situación que puede ser tratada estableciendo una relación con España y lo que sucede con Falange (existen 12 partidos de Falange en España).

En Croacia nos encontramos al ya mencionado A-HSP (el partido más representativo de la extrema derecha), al HSP1861, HSP original (se declaran sucesores directos del HSP originario de 1861, en 2008 hicieron un concierto con el famoso grupo neonazi Blood&Honour), HDS (de tintes cristianos, predicán un rechazo religioso, especialmente a los musulmanes), HCSP (Partido de los Derechos de los Croatas Puros), el Partido Croata de los Derechos, Solo Croacia y el Partido de los Serbios del Danubio (de radicales serbios).

A modo de conclusión, se puede apreciar que la extrema derecha croata, realmente, es muy heterogénea y no está unida, razones por las que hoy en día no tiene representación parlamentaria. Aunque en 2011 hubo un rebrote de la ultraderecha en Croacia, ya que se unificaron dos partidos, Hrvatska stranka prava

⁸⁸ Es importante apreciar las imágenes que aporta La Vanguardia sobre los campos de refugiados que pretenden llegar a Europa por el camino de los Balcanes
<http://www.lavanguardia.com/internacional/20160309/40316620691/eslovenia-croacia-serbia-cerrada-ruta-balcana-refugiados.html>

y el Hrvatska stranka prava Dr. Ante Starcevic, consiguiendo que la líder de este último, Ruza Tomasic⁸⁹, fuese elegida eurodiputada en 2013.

⁸⁹ http://www.europarl.europa.eu/meps/es/119431/RUZA_TOMASIC_history.html

2.4 España y Portugal

Por Daniel Calderón, Elena Cabrera y Pedro Fernández de Castro.

Introducción

Los países latinos, o países del sur de Europa, son territorios en los que se dan factores que abonan el terreno para el auge de los partidos políticos de derechas.

El primero de esos factores es el descontento generalizado entre las clases populares, donde ha crecido la pobreza y el riesgo de exclusión.^{90 91 92} Los partidos de extrema derecha proponen una ruptura con el sistema capitalista.

El segundo factor, muy ligado a la pobreza mencionada en el anterior párrafo, es la inmigración. Para la extrema derecha, la causa de la pobreza de las clases medias y obreras es la inmigración. La ultraderecha utiliza el discurso del miedo a lo desconocido (extranjeros) ya que estos, a ojos de estos grupos radicales, acaparan las ayudas sociales, trabajo, subvenciones, privilegios y demás, quitándoselo a los que, por oposición, denominan nacionales.

El tercer factor, relacionado con la pobreza y la inmigración, es la pérdida de la identidad nacional. La extrema derecha argumenta que el hecho de acoger inmigración e integrarla con los autóctonos de un país produce una pérdida de identidad nacional, es decir, se pierden los valores nacionales y el sentimiento de pertenencia al país, al cual, incluso, en palabras de la ultraderecha, los inmigrantes rechazan.

En este último punto sobre identidad nacional algunos partidos de ultraderecha hablan de “invasión” en el tema de refugiados. Esto se debe a que la mayoría de inmigrantes son de creencias islámicas y proceden de países árabes; por estas dos características, estos inmigrantes producen un rechazo mayor que otros. Otro argumento de la extrema derecha es la “supremacía negra”, según el cual afirman que los inmigrantes quieren acabar con la raza europea.

⁹⁰ En este párrafo nos encontramos datos de diversos medios, todos ellos extraídos de Eurostat y en relación con la pobreza. La primera fuente nos habla del riesgo de pobreza en Europa en 2016

<http://www.fronterad.com/?q=bitacoras/cristinavallejo/riesgo-pobreza-en-europa-1223-millones-personas-244-poblacion>

⁹¹ Esta segunda fuente, de 2015, nos encontramos los datos de pobreza de Europa del Sur. Son datos que podemos encontrar directamente en Eurostat y que aparecen ligeramente analizados en el diario El País

http://economia.elpais.com/economia/2015/10/16/actualidad/1444997502_865517.html

⁹² Podemos apreciar en esta fuente los datos de la exclusión social y el riesgo de pobreza en Europa con los mismos datos que en la primera fuente.

<http://www.elmundo.es/sociedad/2016/10/17/5804a77822601db02f8b4630.html>

España

España y Portugal son dos de los países latinos con estas características, pero que curiosamente no tienen una extrema derecha potente. En el caso de España, si nos basamos en las últimas elecciones (26 de junio de 2016) podemos apreciar que el partido de extrema derecha que más votos alcanzó fue VOX, siendo el decimocuarto partido más votado, con 47.182 votos, es decir, con el 0,20% del total de los votos.

Aunque se debe recalcar que VOX se declara un partido patriota, defensor de las tradiciones y valores de España y al contrario que otros partidos de extrema derecha europea, son ultracatólicos y no critican al sistema capitalista, sino que luchan contra la intervención estatal y piden liberalizar la economía, es decir, es un partido extremadamente liberal para temas económicos y extremadamente conservador y restrictivo en cuanto a política migratoria.

VOX se diferencia también de los partidos de extrema derecha europea en que es un partido defensor del sistema capitalista actual (aunque pretenda ir a más) y los otros partidos europeos (por ejemplo el FN en Francia o el PVV en Holanda) son partidos que luchan contra el sistema y que autodeclaran a sí mismos como “antisistemas” y pretenden acabar con el propio sistema capitalista en todos los sentidos, idea que difiere mucho de la de VOX⁹³.

Es importante destacar en España a dos partidos ligados con el nacionalsocialismo y la extrema derecha más radical de Europa: Democracia Nacional y Movimiento Social Republicano. Partidos que pueden ser tildados de neonazis, al igual que sus compatriotas europeos con los que no solo comparten ideología, sino que además mantienen una gran amistad y colaboran juntos.

Sobre el primero de los partidos neonazis españoles, Democracia Nacional, fue creado en 1995 y lleva presentándose a elecciones desde 1999 en España. Aunque su mejor resultado fue en las elecciones de marzo 2004 en las que obtuvo 15.180 votos, es decir, el 0.06% de los sufragios emitidos.

Pese a no presentarse a las elecciones del 26 de junio de 2016 (sí lo hizo en las de diciembre de 2015 obteniendo 1.685 votos), es importante destacar a este partido ya que ha gobernado en algunos municipios, como es el caso de Tardajos en Burgos, donde llegó a un pacto con el PP o Herradón de Pinares, en Ávila. Además de tener concejales en Benicarló y Campos de Cuenca.

Sobre el Movimiento Social Republicano hay que decir que es un partido inspirado en el Front National francés. De hecho, ambos utilizan símbolos similares y cooperan juntos en Europa, sin tampoco olvidarnos de la colaboración con el Partido Nacional Británico. Pese a ser un grupo de carácter neonazi (así se han

⁹³ Se adjunta el programa de VOX con algunas de las ideas mencionadas en el texto, de las que se puede obtener dicha conclusión <https://www.voxespana.es/definir-1.0E+24>

autoproclamado ellos afirmando que su ejemplo a seguir es Amanecer Dorado), sus socios en Europa han declarado tener un perfil más similar al fascismo.

Y no podíamos olvidarnos del partido de extrema derecha por excelencia en España, Falange Española de las JONS⁹⁴ (no confundir con la otra Falange, denominada “La Falange” y creada en 1999). Este partido lleva vigente en España desde su creación en 1933, pese a haber sufrido cambios importantes. Su creador, José Antonio Primo de Rivera, se basó en los ideales del fascismo por excelencia, el de Mussolini. Aunque a día de hoy el partido se mueve entre fascismo y neonazismo con tintes autárquicos y nacionalistas, ya que no mantiene relación con ningún partido ultraderechista europeo, al contrario que los partidos neonazis más contemporáneos.

Falange relaciona la “cesión de soberanía” con “la apertura de fronteras” y lo enmarca en un proceso de “islamización de Europa”⁹⁵.

Hogar Social Madrid

Hogar Social Madrid (HSM) es un colectivo de ultraderecha cuya ideología se encuentra entre el neonazismo, el neofascismo y el nacionalsindicalismo. Esto se debe principalmente a que algunos de sus fundadores pertenecían o eran simpatizantes del Movimiento Social Republicano, mencionado anteriormente en este informe, y de su organización juvenil, Liga Joven. Sin embargo, es importante destacar que el MSR se desligó de las ocupaciones de locales realizadas por el HSM, llegando incluso al conflicto entre ambas organizaciones. Por otra parte, uno de sus mayores referentes es Ramiro Ledesma Ramos, líder de las Juntas de Ofensiva Nacional-Sindicalista y el principal impulsor del nacionalsindicalismo español, lo que explica la relación de Hogar Social Madrid con la Falange Española de las JONS⁹⁶. Aún así, los integrantes de HSM rechazan calificativos como “neonazis” o “neofascistas”, para autodenominarse “socialistas” o “social-patriotas”, evocando a la República Social Italiana de Mussolini. De hecho, su líder, Melisa D. Ruiz, también rehúsa calificar a las propias JONS y a la Falange Española como “de derechas”, ya que ella identifica a la derecha con el liberalismo⁹⁷.

En cuanto a sus relaciones con otros partidos similares en el panorama europeo, este colectivo afirma que se nutre más de Amanecer Dorado (Grecia) que del Frente Nacional (Francia). Otro movimiento en el que se ha inspirado es el italiano CasaPound, del que han adoptado la práctica de la ocupación de edificios.

⁹⁴ En el Registro Oficial de Partidos nos encontramos con 13 tipos de “Falange”, aunque en este informe nos centramos en Falange Española de las JONS, que el pasado 26-J sólo obtuvo un 0,04% de los votos (9909) y que actualmente cuenta con 3.100 afiliados, tan solo 100 más que en 2008.

⁹⁵ <http://falange.es/contenido/2017/03/24/causa-y-peligro-de-la-islamizacion-de-europa/>

⁹⁶ <http://www.elmundo.es/madrid/2016/03/23/56f2d87a22601dd33d8b457a.html>

⁹⁷ <http://www.publico.es/politica/extrema-derecha-melisa-d-ruiz.html>



Pancarta desplegada por Hogar Social en el edificio que han ocupado ilegalmente junto a la plaza de Colón en Madrid, el 29 de agosto de 2017. Foto: Natalia Diez.

También hay que destacar que Hogar Social Madrid, pese a no ser un partido, acumula una masa importante de seguidores que en algunos casos se alimentan de ultras de equipos de fútbol como el Atlético de Madrid y el Real Madrid. De hecho, existen conexiones entre ambas organizaciones ultras, que dejan de lado su rivalidad deportiva para converger políticamente en Hogar Social Madrid. Suburbios Firm es una peña ultra que fue expulsada del Frente Atlético (grupo de ultras del Atlético de Madrid) por su cercanía a UltraSur (grupo de ultras del Real Madrid). A su vez, éste último actualmente se encuentra liderado por Antonio Menéndez Moriles, conocido como “el Niño”, antiguo ultra del Atlético de Madrid.

En un vídeo⁹⁸, realizado por el colectivo Chamberí Antirracista, identificaron en uno de los edificios ocupados por HSM a varios ultras:

- José Manuel de San Antonio, coordinador de UltraSur en Coslada.
- Javier “Tatuez Maderfaker”, miembro de UltraSur, cantante de Post Mortem (banda de música autoadsrita al género Rock Against Communism, de ideología neonazi).
- Jonathan Álamo Baragüita, miembro de UltraSur, militante de MSR y colaborador de ANR.
- Raúl Acevedo Cazallas, miembro de UltraSur, militante de la Liga Jóven (juventudes del Movimiento Social Republicano), exmilitante de Combat

⁹⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=fRD0qhYRuDc>

España (grupo neonazi⁹⁹).

Las apariciones de este colectivo en los medios de comunicación son habituales, sin que necesariamente esta atención se refleje en su capacidad para movilizar o sus apoyos. Por ello hemos querido fijarnos en el apoyo que reciben en las redes sociales de Internet¹⁰⁰:

- Facebook:
 - Página “Hogar Social”¹⁰¹: 60.674 Me Gusta
 - Grupo “SÍ AL HOGAR SOCIAL”¹⁰²: 545 miembros.
- Twitter:
 - Cuenta “Hogar Social Madrid” @HogarSocial_Mad ¹⁰³: 19.100 seguidores / 3 siguiendo / 912 tweets.
- Instagram:
 - Cuenta “Hogar Social”¹⁰⁴: 2.279 seguidores / 0 seguidos / 93 publicaciones.

En conclusión, podemos destacar que en España no hay un movimiento ultraderechista fuerte ya que los partidos de extrema derecha están desunidos y cuando han querido agruparse no ha funcionado. Además, nunca han tenido fuerza representativa en cuanto a política nacional. Pero, ahora bien, relacionando el tema con los movimientos sociales, es precisamente ese fenómeno lo que une a ambos, ya que todos los partidos rechazan la inmigración, es decir, el único enemigo que tienen en común es el inmigrante.

Este odio y política común de rechazo a lo extranjero les ha llevado a realizar acciones conjuntas, como por ejemplo recogidas de alimentos solo para españoles, una acción inspirada en la ultraderecha de Grecia (Amanecer Dorado). No olvidemos tampoco la islamofobia y los actos de boicot a todo aquello que suene a árabe (sin necesidad de ser musulmán) o a todo aquello que sea musulmán (ver fotografía de la pancarta desplegada en el verano de 2017).

Por último, podríamos afirmar que muchos ultraderechistas declarados en España pueden llegar a identificarse más con otros partidos que precisamente no son de ultraderecha. De este modo, un partido como el PP puede abarcar un sector muy heterogéneo de la derecha en España, desde los conservadores moderados de centroderecha, hasta secciones más radicales de ultraderecha¹⁰⁵ ¿Por qué sucede esto? El sujeto contra el cual la ultraderecha se aglutina principalmente es el inmigrante, como explicación de la mayoría de los males de la nación y, por tanto, muchos basan el voto en función de las políticas relacionadas con la migración¹⁰⁶.

⁹⁹ <http://www.20minutos.es/noticia/356272/0/Combat/Espana/Ayala/>

¹⁰⁰ Consultado el 24/04/2017.

¹⁰¹ <https://www.facebook.com/HogarSocial1/>

¹⁰² https://www.facebook.com/groups/215722545548106/?ref=br_rs

¹⁰³ https://twitter.com/HogarSocial_Mad

¹⁰⁴ <https://www.instagram.com/hogarsocial/>

¹⁰⁵ Se adjunta un informe de elaboración propia de Público donde se confirma que el PP es el partido que abarca el voto de todas las derechas y a dónde suele ir a parar el voto más radical dentro de la derecha.

¹⁰⁶ Hay que tener en cuenta el futuro de la extrema derecha en España, en base a los datos recogidos en eldiario.es, los cuales

Pues bien, pese a que estos sectores radicales no estarán de acuerdo en otro tipo de medidas, las políticas migratorias que aplica el PP (más allá de su discurso, que es más moderado que el de partidos de ultraderecha) no son tan moderadas, y se asemejan a las de otros partidos europeos de su grupo, como el Fidezs-Unión Cívica Húngara de Viktor Orbán, al que le ocurre algo similar en Hungría.

Los dos ejemplos más destacados de un discurso antinmigratorio entre las filas del PP los hemos encontrado en Xavier García Albiol y en Javier Maroto, dos políticos que han ostentado las alcaldías de Badalona y Vitoria, respectivamente.

García Albiol, siendo alcalde de Badalona (2011-2015), realizó discursos con expresiones discriminatorias hacia los inmigrantes. “Nuestro objetivo es conseguir amargarles y que se marchen legalmente de la ciudad, no les queremos en Badalona”, dijo en 2012¹⁰⁷. Una de esas declaraciones provocó una querrela por parte de SOS Racisme y la Federación de Asociaciones Gitanas de Cataluña (FAGIC), que fue admitida a trámite en el año 2010, por fomentar el odio desde las instituciones (en base al artículo 510 del Código Penal) al relacionar a la inmigración gitana-rumana de Badalona con la delincuencia de la ciudad. El Partido Popular en Badalona, del cual era responsable en aquel momento García Albiol, repartió unos folletos que vinculaban inseguridad e inmigración y en los que aparecía una fotografía junto al texto “no queremos rumanos”.

En 2015, Albiol encabezó una campaña electoral bajo el ambiguo lema “Limpiando Badalona”, que muchos¹⁰⁸ interpretaron como una alusión a los inmigrantes de la ciudad.

En enero de 2017, la concejala de Participación y Convivencia de Badalona, Fátima Taleb, denunció actos de odio y xenofobia por su opción religiosa musulmana. En unas declaraciones, Taleb atribuyó estas agresiones al discurso del ya exalcalde Xavier García Albiol “que se dedicó durante su mandato a sembrar el odio y a dividir a la ciudadanía” vinculando la pobreza, el paro y la falta de seguridad a la llegada de personas de procedencia extranjera e incluso con el terrorismo islámico¹⁰⁹. Albiol emitió un tuit como respuesta, diciendo lo siguiente: “que una concejal musulmana de #badalona me acuse porque se meten con ella por la calle, es una buena excusa para tapar su incompetencia”. La portavoz de SOS Racisme en Catalunya, Beatriu Guarro, consideró que la respuesta en Twitter de Albiol es una forma de “justificar la agresión” y estudió una posible demanda.

Las declaraciones de García Albiol no han sido retractadas por el Partido Popular

son de elaboración propia de dicho medio y donde se confirma la estrategia común de la ultraderecha en cuanto a unirse bajo el discurso de rechazo a la inmigración. http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/extrema_derecha-CIS_6_226137413.html

¹⁰⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=WKRHzmAQ34o>

¹⁰⁸ Entre ellos, el eurodiputado del Partido de los Socialistas de Cataluña, Javi López, quien envió una carta a los presidentes del Parlamento Europeo y la Comisión Europea para denunciar la “campaña xenófoba” del PP.

¹⁰⁹

<http://www.lavanguardia.com/local/barcelones-nord/20170130/413845961300/fatima-taleb-concejal-badalona-denuncia-odio-xenobobia.html>

ni el político, ahora portavoz del PP en el Parlament de Catalunya, ha sido sancionado por ellas.

Declaraciones racistas y xenófobas no se han dado solo en el PP de Cataluña, también en Andalucía, donde en el Ayuntamiento de Carmona, gobernado por el PP, se preguntó a estudiantes si desearían echar a los inmigrantes de España o no¹¹⁰. Y en el País Vasco, donde Javier Maroto fue alcalde de Vitoria (2011-2015). SOS Racismo Álava también se querelló contra Maroto por unas declaraciones de 2014 en las que acusaba a los inmigrantes magrebíes de “vivir de las ayudas sociales y no querer trabajar ni integrarse”. El Fiscal Superior del País Vasco archivó la denuncia por entender que Maroto ejercía su derecho a la libertad de expresión.

Con estos perfiles antinmigratorios integrados en el Partido Popular, este juega una baza importante para acaparar el voto de la población que está convencida de que la inmigración es mala para España. Mientras el PP permite estas expresiones dentro de su partido, no se hacen fuerte otros partidos con discurso antinmigratorio en España.

Islamofobia en España

La islamofobia se define como la aversión, el rechazo y la hostilidad hacia el Islam y lo supuestamente relacionado con él –sea cierto o no- y hacia los musulmanes. En España, la islamofobia ha arraigado como un problema estructural, y su incidencia no se limita, como antaño, a las posiciones racistas de la extrema derecha. Esa situación, por otra parte, puede fácilmente extrapolarse al resto de la Unión Europea, dice Alberto López Bargados, profesor de antropología social en la Universidad de Barcelona¹¹¹.

El repunte de ataques islamóforos y actos de odio hacia la comunidad musulmana y la inmigración producido tras los atentados de Catalunya del 17 y 18 de agosto de 2017 confirma lo que dice el Informe sobre la Islamofobia en España 2016: “Cada vez que DAESH, u otros grupos similares, cometen actos terroristas en territorio europeo, la islamofobia repunta espectacularmente logrando así sus objetivos: transmitir una imagen de fuerza en sus territorios ocupados, fomentan la islamofobia en países de Europa en los que muchos musulmanes ya se sentían ciudadanos de segunda”¹¹².

La Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia (una asociación independiente creada en 2011 y adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement) viene realizando informes anuales sobre islamofobia en España desde 2014. Según los incidentes (no necesariamente denuncias policiales) recogidos por la plataforma, se advierte un incremento del 106,12% respecto al año 2015.

¹¹⁰ http://www.eldiario.es/desalambre/Ayuntamiento-Sevilla-PP-inmigrantes-Espana_0_502900618.html

¹¹¹ <http://www.observatorioislamofobia.org/2017/07/31/conceptualizacion-la-islamofobia/>

¹¹² Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia, 2017: “Informe sobre la Islamofobia en España 2016”, pg. 7.

Casos recopilados:

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
29	28	37	43	45	49	278	573

Los 573 de 2016 han sido clasificados así:

- Estigmatización, ofensas, insultos y calumnias: 109
- Explotación de miedos, amenazas y falsificación de informaciones: 48
- Entrevistas y artículos divulgativos de islamofobia: 62
- Presunta incitación, apoyo y actos de intolerancia, discriminación y violencia: 96
- Campañas, propaganda, música del odio, agitación en redes y activismo: 258

Y, respecto a las víctimas:

- Incidentes dirigidos contra los musulmanes en general y contra el Islam: 284
- Incidentes dirigidos contra hombres: 10
- Incidentes dirigidos contra mezquitas: 72
- Incidentes dirigidos contra mujeres: Violencia de Género de naturaleza islamófoba: 81
- Incidentes dirigidos contra niños: 23
- Incidentes dirigidos contra no musulmanes: 38
- Incidentes dirigidos contra otros lugares: Incidentes islamófobos perpetrados contra sedes de oenegés, sedes de partidos políticos, establecimientos, locales, plazas, vías públicas, etc.: 34
- Incidentes dirigidos contra refugiados: 31

Aparte, han intentado analizar la islamofobia en internet, admitiendo la imposibilidad de abarcarlo todo y entendiendo que los datos recogidos finalmente se quedan en una muestra. Han analizado 436 noticias con contenido, titulares o comentarios islamófobos.

En una perspectiva más general, la Secretaría de Estado de Seguridad (Gabinete de Coordinación y Estudios) del Ministerio del Interior en su Informe sobre incidentes relacionados con los delitos de odio en España del año 2015, recoge 1.328 incidentes (lesiones, amenazas, injurias, etc) relativos a discriminación.

En la Memoria de la Fiscalía General del Estado de 2016, la Fiscalía recoge 228 procedimientos judiciales, 84 diligencias de investigación, 52 escritos de acusación y 60 sentencias en diferentes artículos relacionados con la discriminación

(amenazas, provocación, difusión de información injuriosa, contra los sentimientos religiosos, delitos con agravante, etc.). Contra los sentimientos religiosos, solo hay uno en cada apartado. Pero la Fiscalía no distingue los motivos por los que se producen estas actuaciones. El motivo de ello es una carencia técnica del sistema informático y estadístico que impide llevar ese control, aunque del examen de las memorias territoriales se extrae que las principales causas son el racismo y xenofobia, los motivos ideológicos o de orientación política y los motivos de identidad sexual. También se observa un progresivo crecimiento de los hechos denunciados y cometidos por intolerancia religiosa, siendo la mayoría casos de islamofobia.

Esta falta de documentación es aplicable a Europa en general. En el informe anual de la Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia (ECRI), esta institución apunta que los incidentes de islamofobia en Europa no están siendo suficientemente bien reportados y documentados. ECRI advierte de que la islamofobia y el sentimiento de rechazo a los refugiados están incrementándose en Europa: los argumentos antimusulmanes han traspasado el ámbito social para ser abrazados por líderes políticos relevantes, generando un crecimiento del discurso populista xenófobo, según indica la ECRI en su último informe¹¹³. En él se resalta que hay una xenofobia institucional que se manifiesta en políticas y prácticas en algunos de los Estados miembros de la UE. La islamofobia aparece a través del discurso del odio, la violencia y la identificación por etnia o religión. Los musulmanes son discriminados en Europa en varios aspectos de la vida social, incluyendo la educación, el empleo y la vivienda.

Portugal

En Portugal podemos apreciar la misma situación de España. Un país latino, que sufrió una dictadura autoritaria de derechas y, a día de hoy, con la pobreza e inmigración habitual en los países del sur de Europa. También, al igual que en España, hay factores, pero no hay resultado: es decir, la ultraderecha no crece.

La extrema derecha en Portugal, tras el fin de la dictadura de Salazar, fue incapaz de organizarse para mantenerse como un agente político relevante. Dos décadas después, en los años 90, se funda Alianza Nacional, fruto de la convergencia de dos generaciones, no sin conflictos entre ambas. Por una parte, una generación más joven y radical, y por otra, una más tradicional en línea con la corriente salazarista. Sin embargo, no lograron el mínimo de avales exigido (7.500) para poder constituirse como partido hasta 1999, cuando ya el proyecto se había desinflado por completo.

Partido Nacional Renovador

La táctica que siguieron los radicales de extrema derecha portugueses fue infiltrarse en el Partido Renovador Democrático, un partido de corte más centrista. La inactividad de dicho partido les permitió a los ultraderechistas, en el año 2000,

¹¹³ ECRI (2017): "Annual Report on ECRI's activities". Consejo Europeo.

refundar el partido bajo el nombre de Partido Nacional Renovador, cuyo logo es una llama, en línea con otros partidos de ultraderecha europeos como el Frente Nacional de Francia o el Movimiento Social Republicano de España.

Con la formación del Partido Nacional Renovador, se reavivaron las disputas entre las viejas y las nuevas generaciones¹¹⁴. Estas últimas fueron asumiendo el control del partido y alineándose con otros movimientos ultraderechistas en Europa. A partir de 2002, los partidarios de la renovación lideraron el partido a través de Paulo Rodrigues (2002-2005), primero, y de José Pinto Coelho, desde 2005 hasta ahora.

Bajo este nuevo liderazgo, el partido se esforzó en rejuvenecer la imagen del nacionalismo portugués mediante la utilización de un lenguaje más cercano al del populismo derechista europeo; es decir, fomentó una crítica al sistema y culpabilizó a los migrantes y a la población islámica. Pese a este intento de renovación, la imagen del partido se vio enturbiada debido a que, a partir de 2007, figuras importantes del partido se vieron envueltas en procesos judiciales relacionados con la actividad criminal del movimiento *skinhead* portugués, que en aquel momento era un componente activo del partido y estaba afiliado a un importante grupo neonazi, la International Hammerskin Nation.

Los primeros años bajo el mando de Pinto Coelho se enfocaron a ganar publicidad en la opinión pública. Esto se hizo con campañas y acciones provocativas realizadas expresamente para llamar la atención de los medios de comunicación. De este modo, se paliaba la falta de carisma de su líder, lo que supone una anomalía dentro de los movimientos populistas ultraderechistas, que suelen tener como uno de sus pilares básicos un liderazgo fuerte y bien marcado. Quizás, esta sea una de las razones principales por las que el PNR no ha logrado tener un gran impacto, electoralmente hablando, en la sociedad portuguesa. A pesar de que no lograran crecer significativamente en cuanto a adhesión de miembros o apoyo al partido, las campañas realizadas durante los primeros años de Pinto Coelho, basadas en posturas xenófobas y antinmigración, sí que lograron que el PNR se diera a conocer en la opinión pública portuguesa.

En lo que se refiere a la ya mencionada postura sobre la inmigración, el PNR plantea un discurso etnonacionalista, en línea con lo que ha sido uno de los sellos distintivos de la ultraderecha portuguesa desde la década de los 80. Además, se posicionan con la extrema derecha europea, considerando a la inmigración como una “invasión” y una amenaza a la identidad nacional, la seguridad, el empleo y el comercio. Más concretamente, se oponen al Tratado de Schengen, y proponen la reducción de la inmigración a cero. Pretenden lograr estos objetivos mediante el cese de los flujos de migración, con la expulsión inmediata de inmigrantes ilegales condenados por cargos criminales y la repatriación de los inmigrantes de índole económica que no sean capaces de mantenerse por sí mismos. También abogan por el principio de preferencia nacional, es decir, dar prioridad a los autóctonos como forma de paliar los cambios demográficos que se producen como consecuencia de la inmigración, y que “distorsionan” el carácter etnocultural de

¹¹⁴ Melzer, R. y Serafin S.: “Right-Wing Extremism in Europe”. Friedrich Ebert Stiftung. Pg. 133-157.

Portugal.

El PNR despliega un discurso populista para evitar las acusaciones de racismo y xenofobia, justificando su postura al identificarla con la “voluntad del pueblo portugués”. Según su punto de vista, las medidas impuestas por la Unión Europea desde Bruselas han expuesto a los Estados miembros a la “invasión de extranjeros”. Al igual que sus homólogos en el resto de Europa, señalan que la inmigración es el resultado del capitalismo global.

En cuanto a los resultados electorales, dan cuenta de la poca relevancia política de la extrema derecha en Portugal:

Elecciones legislativas en Portugal:		
Resultados del Partido Nacional Renovador		
2002	0,09%	4.712 votos
2005	0,16%	9.347 votos
2009	0,20%	11.628 votos
2011	0,31%	17.548 votos
2015	0,50%	27.269 votos

Algunos de sus puntos más relevantes en su programa electoral ¹¹⁵, extraídos literalmente, son los siguientes:

- Apoyar a la familia, la natalidad portuguesa y la educación.
- Restringir la inmigración e invertir los flujos migratorios.
- Combatir el crimen y reducir la edad de imputabilidad legal.
- Combatir la corrupción política y social.
- Combatir al capitalismo que perjudica a miles de familias portuguesas y pone en jaque a la nación, a las empresas y al trabajo nacional.
- Combatir la precariedad laboral.

¿Son VOX Y PNR partidos hermanos?

Analizando los partidos de extrema derecha de España y Portugal, podemos apreciar que hay muchas semejanzas entre ellos.

¹¹⁵ Toda la información respecto a sus políticas, canales de comunicación, actos, programas electorales y demás, ha sido obtenido principalmente de sus medios oficiales como la página web oficial del PNR y sus cuentas oficiales de redes sociales: <http://www.pnr.pt/>

En relación con VOX y PNR, estas similitudes se basan sobre todo en el líder y en la política migratoria. Ambos rechazan cualquier tipo de inmigración tanto en Portugal como España, y lo reflejan por medio de campañas publicitarias llamando la atención de los medios.

Al respecto de la migración podemos ver que el líder de VOX ha realizado declaraciones muy duras contra la inmigración¹¹⁶ y sobre todo contra el Islam y los inmigrantes que son musulmanes o árabes, a los que acusa de “querer islamizar España”. De esto último, sus declaraciones más graves fueron aquellas en las que Santiago Abascal afirmaba que no quería que España fuese un territorio del Islam y aprovechaba para hacer una relación entre Podemos, Irán y el yihadismo, acusando a la formación morada de yihadistas y llegando a decir: “No queremos una España islamizada por culpa de Podemos desde donde se arroje a los homosexuales desde la Giralda”.¹¹⁷

Con estas declaraciones, ofensivas para muchos colectivos y millones de personas, lo que consigue la ultraderecha es darse a conocer, ya que tiene gran difusión en los medios. Por ejemplo, Santiago Abascal llegó a salir en varias ocasiones en La Sexta debido a sus polémicas declaraciones.

El hecho de que los medios puedan dar voz a la extrema derecha es un ejemplo evidente de contaminación (probablemente involuntaria) de los medios de comunicación, que hace que la capacidad de la ultraderecha para influir en la población sea mayor, es decir, los medios actúan como altavoz de declaraciones racistas que atentan contra los derechos humanos cada vez que dan protagonismo a este tipo de partidos.

En el PNR de Portugal nos encontramos la misma situación en cuanto a liderazgo, con Pinto Coelho, un líder no tan mediático como Santiago Abascal. En nuestra investigación hemos buscado los canales por los que Pinto Coelho manifiesta sus ideas y no hemos podido encontrar declaraciones suyas en la Televisión Portuguesa, ya que el PNR utiliza sus propios medios, como por ejemplo su canal de YouTube, su cuenta de Twitter y su propia web. Se puede apreciar que Santiago Abascal y VOX tienen mucha más influencia en los medios.

Otro rasgo común es que tanto Pinto Coelho como Santiago Abascal han participado en política antes de pertenecer a PNR y VOX respectivamente. En el caso del español, fue diputado en el País Vasco por el PP y posteriormente se desligó de los populares por cuestiones ideológicas para crear su propia organización, Fundación Para la Defensa de la Nación Española.

Los orígenes políticos de Pinto Coelho son algo diferentes. El líder portugués del PNR procede de una familia con títulos nobiliarios (tiene familiares condes y vizcondes de algunas zonas de Portugal) y fue el creador de la Asociación por la Familia Numerosa de Portugal (ya que él tiene cinco hijos y es un firme defensor, al igual que Santiago Abascal, de la familia tradicional nuclear y numerosa).

¹¹⁶ En este enlace a YouTube podemos ver como Santiago Abascal, líder de VOX, habla para Intereconomía haciendo una crítica a la inmigración, especialmente la que viene de África: <https://www.youtube.com/watch?v=q5BcyBdbntA>

¹¹⁷ Se adjuntan las declaraciones de Santiago Abascal relacionando a Podemos con Irán y la “islamización” de Europa que según el líder de VOX se está produciendo. <https://www.youtube.com/watch?v=gQg04h1cwo4>

Posteriormente, fue uno de los fundadores del Partido Nacional Renovador, tras abandonar la Alianza Nacional, partido también de extrema derecha en el que militó hasta finales de los 90.

La política migratoria y de rechazo al inmigrante, tal y como se ha analizado anteriormente en base a sus programas, es idéntica en ambos partidos. Además, tanto VOX como PNR defienden una ideología tradicional católica, al igual que sus líderes, y esto les lleva a que los inmigrantes que más rechacen sean los musulmanes.

2.5 Francia

Por Daniel Calderón

La política siempre se ha regido por unas líneas de fractura que dividen a la sociedad. A nivel general estas líneas (que se denominan clivajes) han sido siempre (centro-periferia, Estado-Iglesia, campo-ciudad y el socioeconómico).

Actualmente podemos ver que en todas las elecciones europeas está habiendo otras líneas de fractura que dividen a la sociedad y que están marcando el devenir de la política de cada país, ya que los partidos basan la búsqueda de votos en esas líneas que fracturan a la sociedad.

El ejemplo más evidente con una nueva fragmentación es Francia, y que todos los partidos galos están basando su campaña en un tema por encima del resto: la inmigración. No hay partido político francés que no incorpore medidas que afecten a la inmigración.

Se puede apreciar como la extrema derecha encabezada por Marine Le Pen ha hecho que el centro del que era su campaña, se convierta también en el eje de la campaña de todos, es decir, la inmigración. Haciendo con este fenómeno que algunos partidos radicalicen sus ideas e incluso las compartan con el propio Frente Nacional.

La sociedad francesa, siempre ha estado dividida en torno a unos factores como puede ser el campo o la ciudad. Estos elementos han marcado siempre el voto de los franceses, aunque a día de hoy, parece ser que han cambiado y han dado paso a nuevos factores. Ese es el caso de la inmigración, ante la cual la población francesa está dividida y según se conciba este fenómeno social, se votará a un partido u otro. Por ejemplo, quienes más rechazo tengan a la inmigración votarán por partidos que intenten imponer límites a la inmigración, como son el Frente Nacional o Los Republicanos de Fillon.

A continuación se analiza cómo concibe cada partido la inmigración, qué propuestas tienen y qué vocabulario utilizan.

LOS REPUBLICANOS DE FILLON¹¹⁸

El ejemplo más evidente de cómo la extrema derecha ha arrastrado a los demás partidos lo podemos apreciar en Fillon, el candidato conservador, que ha incorporado en su programa electoral un apartado de inmigración bajo el subtítulo “Reducir la inmigración hasta el mínimo exigido”.

Lo que propone el candidato de derechas es la existencia de unas tasas de inmigración para limitarla. Algo que va contra la propia Constitución Francesa, aunque el mismo Fillon incluye en su programa una reforma constitucional para adaptar las cuotas de inmigración y del mismo modo, renegociar las directivas europeas para recuperar la soberanía de Francia y que el país galo pueda decidir su política migratoria sin contar con la UE.

En relación con la propia UE, el candidato de la derecha también ha afirmado que instará a la propia Unión a limitar la entrada de inmigrantes y a endurecer la política migratoria con el objetivo de combatir la posible llegada de islamistas a través de las fronteras europeas.

Sobre el espacio Schengen, está a favor de continuar en él, pero con la condición de instar a la UE el cierre de fronteras a la inmigración y en caso de que un país las abra, poder momentáneamente cerrar el espacio francés para evitar la entrada de inmigrantes.

En cuanto a la adquisición de la reagrupación familiar, Fillon propone que esta medida se endurezca y que simplemente se pueda ser inmigrante en Francia para trabajar, por tanto, se limitaría la edad de entrada al país en algunos casos, como el de los mayores de 65 años, que no irían a trabajar a Francia, sino más bien por temas familiares.

Respecto a temas sociales, propone retirar todo tipo de ayudas estatales (como la ayuda de alojamiento) y sanitarias para aquellos que no coticen en Francia, con el objetivo de evitar que los inmigrantes ilegales tengan ciertos derechos.

Además, Fillon recoge en su programa el endurecimiento de la nacionalización de inmigrantes, ya que sólo sería posible obtener la nacionalidad francesa sólo si eres un “inmigrante integrado”, es decir, los denominados asimilados. Para ello, Fillon propone que un inmigrante esté 8 años de residiendo en Francia (actualmente la ley marca 5 años para obtener la nacionalidad).

Otros elementos que endurecen la obtención de nacionalidad francesa es el hecho de no haber cometido delitos, y en este apartado, Fillon tiene la voluntad de añadir

¹¹⁸ <https://www.fillon2017.fr/projet/>

como delito el ultraje al himno, a la bandera o cultura francesa. En estos casos, es imposible obtener la nacionalidad.

Por último, un inmigrante que quiera conseguir la nacionalidad, además de cumplir los elementos anteriores, deberá hacer una declaración de voluntad expresa como muestra de buena fe.

FRANCIA INSUMISA Y MÉLENCHON¹¹⁹

Si buscamos la palabra “inmigración” en el programa de Mélenchon, hallaremos que nuestro buscador ha encontrado 0 resultados. El candidato de la Francia Insumisa no tiene un programa de inmigración distinguido, sino que trata la inmigración en distintos puntos del programa, como por ejemplo: Francia en el plano internacional del Mediterráneo, Construcción de la cooperación internacional, Luchar contra las causas de la inmigración, etc...

Es en este punto “Luchar contra las causas de la inmigración” donde hay mayor contenido en cuanto a política migratoria en el programa de Mélenchon. Tiene puntos muy diferentes con otros partidos y algunos medios lo han denominado como “un programa migratorio a la izquierda de la izquierda”.

Mélenchon propone lo siguiente:

- Crear organismos internacionales dentro de la ONU con el objetivo de proteger a los refugiados y de evitar los movimientos migratorios llevando una verdadera paz a los países donde existan conflictos. El objetivo, según indica su programa, es el de evitar las situaciones inhumanas que viven los refugiados que huyen de su país.
- Emplea el término “Refundar” en cuanto a las políticas migratorias de la UE, es decir, crear una nueva política migratoria de la Unión Europea con el objetivo de cooperar en el Mediterráneo, rechazar el Acuerdo de Turquía y construir un programa común de ayuda a los refugiados tanto para los que quieran entrar en territorio europeo como los que quieran salir a su país natal siempre y cuando la situación de allí lo permita, es decir, no poner trabas a los movimientos internacionales de personas.
- En política interior propone eliminar los centros de retención de inmigrantes, facilitar la nacionalización de inmigrantes con el ius soli (hijos de inmigrantes nacidos en Francia) y no poner trabas a los inmigrantes ilegales.

LOS SOCIALISTAS: HAMON

¹¹⁹ <https://avenirenncommun.fr/avenir-en-commun/>

Pese a tener unas propuestas muy pobres, generales y difíciles de encontrar, su mayor baza reside en la modificación del Reglamento de Dublín en materia del estatuto de los inmigrantes mejorando las condiciones civiles para ellos, aunque no dice cómo ni en qué sentido.

Tiene en común con Mélenchon que se muestra contrario a las cuotas de inmigración para limitarla, y también (al igual que Mélenchon) está a favor de mantener la seguridad social para los inmigrantes.

Además, también da ventajas a los inmigrantes en cuanto a la residencia y nacionalidad, ya que pretende que se permita obtener el asilo en Francia tras haber pasado tres meses en territorio galo.

Por último, sobre el tema de los refugiados es más contundente ya que propone que la implantación de un visado europeo para los refugiados con el objetivo de mejorar los movimientos migratorios como una nueva forma de circulación, es decir, es partidario de eliminar restricciones y fronteras.

EN MARCHA: MACRON¹²⁰

El flamante vigésimo quinto Presidente de la República, Emmanuel Macron, al frente de una coalición con sus mismas iniciales *En Marche!*, realizó una campaña electoral sin apenas propuestas nuevas, ni profundas. A continuación se analizan las más relevantes para nuestro trabajo sobre inmigración.

La primera propuesta de Macron y la fundamental (así la denomina él al catalogarla como una prioridad absoluta) es la integración. El exministro da prioridad al proceso integrador francés el cual se llevará a cabo con programas especiales con el fin de que los inmigrantes conozcan la lengua (con un nivel B1), los valores de la República, los derechos y deberes, y el mundo laboral de Francia, así como la cultura.

Al igual que Hamon, también propone un visado de circulación para los extranjeros con el fin de permitir la libre circulación. Incluso en ese mismo apartado (denominado como segundo objetivo), alega que Francia debe apoyar a los talentos extranjeros brindándoles lugares donde estudiar y participar para poder desarrollar sus habilidades y ser parte del progreso del país, por ejemplo, propone ayudar laboralmente a los estudiantes de máster que estén en Francia.

En el tercer apartado, afirma también que Francia debe asumir su compromiso con los refugiados, pero que debe ser estricta con las personas que no cumplan los requisitos para vivir en Francia. No se indican cuales son estos requisitos (se pueden deducir algunos por ley, como haber sido condenado por penas de

¹²⁰ <https://en-marche.fr/emmanuel-macron/le-programme/immigration-et-asile>

terrorismo en otro país o similares) y tampoco si él, en caso de llegar a ser presidente, las endurecería tal y como propone Fillon.

Sin embargo, en este mismo punto, asume el compromiso de acelerar los procesos de asilo político para todas las personas que lo soliciten, tardando menos en concederlo, con el objetivo de facilitar la labor. También propone eliminar impedimentos y costes en dicha solicitud de asilo.

Por último, en su cuarto punto del programa, habla de Europa y lanza un mensaje claro a Le Pen: “(...) ante las ideas del retorno a las fronteras nacionales nosotros proponemos fortalecer la acción europea (...)”.

Macron propone este refuerzo a Europa incrementando los cuerpos especiales policiales y guardacostas en 5.000 hombres en las fronteras exteriores, no dice cuál es el objetivo de esta propuesta. Adjunta a esta idea está la de implantar puntos en los pasos fronterizos de Europa con el objetivo de controlar el paso de inmigrantes no autorizados a la UE.

EL FRENTE NACIONAL DE MARINE LE PEN¹²¹

La candidata del Frente Nacional propone lo contrario a ciertos candidatos en cuanto a la política internacional y europea sobre migración. Ya que se opone al visado europeo y pide que se dé una moratoria con todos los documentos administrativos para inmigrantes con el fin de poder analizar bien cada situación y saber quién es quién.

Hace hincapié en la inmigración ilegal (tal cual la denomina) y afirma que debería ser prohibida además de alegar que sea imposible darle la nacionalidad a un inmigrante que no esté en situación legal.

Sus propuestas sobre inmigración son tan radicales que además han influido al sector económico, ya que una de sus propuestas es sancionar económicamente a las empresas que contraten a inmigrantes. Sobre todo, cuando se trate de inmigrantes ilegales.

También en este punto, con relación a la economía, ha propuesto cerrar las fronteras de Francia y establecer aduanas, de tal modo que afectaría gravemente a la libre circulación internacional. Al igual que Fillon, también propone salir del espacio Schengen.

Si antes leíamos que otros candidatos proponían imponer cupos de inmigración en Francia, la candidata del Frente Nacional es aún más tajante. Propone que tan sólo puedan entrar 10.000 inmigrantes al año en Francia, todos bajo unas determinadas

¹²¹ <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/>

condiciones legales que ella propone con el objetivo de limitar la entrada a inmigrantes.

Siguiendo con las semejanzas con otros candidatos, hay que decir que al igual que Fillon, propone retirar la sanidad pública a los inmigrantes y deportar a todos aquellos que cometan delitos en territorio francés. En estas propuestas, los republicanos coinciden con la extrema derecha y puede verse como poco a poco están influyendo en Macron.

Por último, el tinte claro de extrema derecha se puede apreciar al querer volver a la grande de Francia, apelando a su identidad nacional y por supuesto, en esa identidad, para Le Pen, no pueden estar los inmigrantes, sólo los franceses.

¿QUÉ VOCABULARIO UTILIZAN LOS CANDIDATOS RESPECTO DE LA INMIGRACIÓN?

Para responder a esta pregunta primero debemos ver qué importancia le da cada partido al tema migratorio en su programa. Simplemente con el contenido que ocupa la política migratoria entre las propuestas de cada uno.

El premio se lo lleva Fillon que es el que más propuestas da sobre la inmigración y se lo toma como un nuevo reto para Francia en este siglo. Supera a Le Pen ya que la candidata, pese a centrar su campaña en la inmigración, no recoge propuestas tan concretas como Macron y Fillon, es decir, no tiene voluntad de tratar la política migratoria, sino de atacar a la inmigración con su discurso.

FILLON

Fillon trata a la inmigración en su programa como “desafío migratorio” además de afirmar que Francia siempre ha sido una “tierra de inmigración desde los años 30” donde el “dinamismo migratorio ha formado parte de nuestra historia”.

Curiosamente, aunque su programa tenga efectos negativos sobre los inmigrantes, siempre califica la política migratoria con buenos términos y no habla del “problema de la inmigración”.

MÉLENCHON

Por lo general, Mélenchon habla de los inmigrantes como si fuesen nacionales, no hace una distinción, de hecho, se ve muy bien con su frase inicial: “Una de nuestras principales tareas es la de permitir que cada uno viva en casa” apoyando un cambio y el fin de los conflictos en ciertos países.

El candidato de izquierdas se basa inicialmente en política internacional, aunque a la hora de hablar de política interior respecto a la inmigración, mantiene la base de

sus ideas de 2012 (en las cuales afirmó que la inmigración no era un problema) con un tono más moderado.

No trata la inmigración como problema ni como desafío como lo hacen otros candidatos. Simplemente lo denomina por su nombre: inmigración; sin darle ningún concepto con connotación de ningún tipo.

A los inmigrantes los denomina por lo general refugiados, es una palabra que utiliza más que inmigrante. Y como novedad, es el único candidato que habla de los “refugiados climáticos” (personas que se desplazan por efectos del cambio climático en sus zonas de origen), a los cuales no sólo introduce en campaña sino también da un tratamiento de refugiado. Es importante, ya que es una forma de ofrecer su ayuda a países que tienen flujos migratorios por el cambio climático, como puede ser Canadá, con quien Francia mantiene buena relación.

También introduce a los refugiados por efectos de un comercio injusto con la agricultura local de ciertos países, el cual acaba destruyendo el empleo y generando pobreza en ciertas zonas del hemisferio sur.

HAMON

El candidato socialista se desmarca totalmente del tema más importante en la campaña francesa: inmigración.

Su programa en cuanto a política migratoria es muy general y apenas le da importancia. En el programa electoral oficial encontramos que no aparece la palabra inmigración por ningún lado, está tan ausente el punto de la inmigración como las propuestas en materia de política migratoria.

Hay que acudir a la información establecida por LeMonde¹²² (cuya fuente primaria procede del Partido Socialista Francés) para saber qué propone Hamon, ya que en su programa, en cuanto a inmigración, sólo hay un párrafo. De ahí que su análisis en cuanto a vocabulario y forma de tratarlo.

MACRON

Macron tiene un programa diferente al resto en cuanto a formato, ya que dentro de su programa incluye una introducción sobre la inmigración, sus causas (diagnóstico) y las propuestas que plantea. Además, a lo largo de su texto se pueden ver la inclusión de tweets del propio Macron sobre inmigración, en concreto uno donde afirma que: “Un refugiado político no es una persona que se va de su país por gusto”.

Comienza hablando de la situación mundial en cuanto a movimientos migratorios, de hecho, al igual que Mélenchon, nombra a los refugiados por el subdesarrollo y

¹²² <http://www.lemonde.fr/personnalite/benoit-hamon/programme/>

por el cambio climático, aunque tan sólo se queda en eso, una mención en su programa.

También utiliza la palabra integración, al contrario que otros candidatos que utilizan asimilación, un concepto mucho más restrictivo que se puede interpretar como el abandono de sus elementos culturales con el objetivo de sustituirlos por los franceses. Sin embargo, en la integración parece que ambos elementos pueden convivir y el proceso es más favorable al individuo. Por lo que se puede concluir que su tono es mucho más suave.

Aunque hace una distinción similar a la de “inmigrantes legales e ilegales” de una forma también más suave ya que a los ilegales los denomina “no autorizados” y en este aspecto, sí tiene una política migratoria más inclinada hacia la derecha, en primer lugar, haciendo esa diferenciación y en segundo lugar impidiendo la libre circulación.

Esto último se relaciona con las palabras iniciales que podemos apreciar en el programa de Macron, donde en resumen nos viene a decir: “Francia es un país de acogida, lo ha sido siempre, pero a día de hoy, ni Francia ni la UE pueden acoger sobre su suelo a todos los inmigrantes”.

LE PEN

Es la más radical en su discurso y gracias a eso podemos ver como es ella la que marca el debate de la política francesa y hace que otros candidatos se guíen por sus declaraciones, es decir, Le Pen ha hecho de la inmigración una cuestión clave influenciando en otros partidos¹²³.

Ha tratado a los inmigrantes en términos peyorativos, con el afán de darles una imagen negativa en Francia, por ejemplo, en varias ocasiones los ha relacionado con terroristas.

Además, en este aspecto connotativo se puede ver cómo ha realizado declaraciones islamófobas. Aunque hay que decir, que nunca estas declaraciones fueron similares a las que dijo Wilders, que atacó directamente a la comunidad marroquí que reside en Holanda.

También es importante ver cómo ha influido a la clase trabajadora, a la cual ha enfrentado directamente con los inmigrantes al afirmar que estos últimos “quitaban el trabajo a los franceses”.

Los atentados, desgraciadamente, han jugado un papel a favor de Le Pen, ya que ha sido un factor que la candidata ultraderechista ha utilizado para prometer más

¹²³ Podemos apreciar parte de su pensamiento sobre los inmigrantes y la inmigración en determinadas entrevistas cuando se le ha preguntado directamente por el tema. <https://www.youtube.com/watch?v=EfXPgr5X6cs>

seguridad a Francia dando un mensaje de calma para los franceses, que se enfrentan a un problema muy serio como es el terrorismo.

Y en este mismo punto, podemos ver cómo Le Pen hace una relación entre inmigración y terrorismo, en primer lugar, viendo como en el programa hay puntos en común y establece una relación y, en segundo lugar, apreciando como en sus discursos ha mezclado ambos aspectos.

Por último, hay que destacar que es la candidata que más diferenciación entre los inmigrantes. Para empezar, se puede apreciar que no los denomina refugiados casi nunca, siempre hace la gran diferenciación de inmigrantes ilegales o legales, aunque habla más de los “ilegales” y es a quien ataca durante sus mítines. Dándoles, como se dijo antes, una connotación negativa.

Los refugiados medioambientales de Mélenchon

Como se ha analizado antes en el vocabulario empleado por Mélenchon¹²⁴¹²⁵, él es el único candidato que introduce en campaña el término de refugiado medioambiental. Aunque antes de entrar a analizar lo que afirma el líder de Francia Insumisa hay que determinar este concepto.

El refugiado medioambiental es aquella persona que se obligada a migrar de su región por los rápidos cambios climáticos que se están produciendo en ellas y por tanto empeorando las condiciones de vida, haciendo de estas regiones prácticamente imposible la vida cotidiana. El hábitat local de donde proceden estos refugiados cambia plenamente como consecuencia del cambio climático, algunos ejemplos de ello son la desertificación, las sequías extremas o la subida del nivel del mar.

Estos inmigrantes (a los que Mélenchon ha denominado inmigrantes forzados por el clima) también han sido denominados en su término oficial como “refugiados climáticos”. Se estima que aproximadamente 25 millones de personas han emigrado a otros países por cuestiones climatológicas, aunque los estudios de la ONU confirman que en los próximos 50 años y siguientes, este número puede ser elevado a 1.000 millones de personas.

Con Francia podemos hablar de una figura clave en este concepto como es Sami Naïr politólogo y catedrático francés, nacido en la Argelia francesa de los años cuarenta, introduce el término refugiado medioambiental en sus obras y análisis de

¹²⁴ Se adjunta parte del programa de Mélenchon para las elecciones presidenciales de 2017 en el que se puede apreciar su política migratoria y la defensa a los refugiados, donde además introduce el término de refugiados climáticos <https://avenirencommun.fr/carte-programme/les-migrants/>

¹²⁵ También Amnistía Internacional recoge el programa y declaraciones de Mélenchon a favor de mejorar las políticas migratorias de Francia con el objetivo de proteger los Derechos Humanos de los inmigrantes en Francia <https://www.amnesty.fr/refugies-et-migrants/actualites/jean-luc-melenchon-et-les-refugies>

los movimientos migratorios a principios de los años 2000. En la obra donde mejor podemos ver este concepto es en “Y vendrán... Las migraciones en tiempos hostiles” (España, 2006).

Este autor tuvo especial relevancia en la primera década de los 2000 ya que defendió el modelo de integración de los inmigrantes ante las políticas de rechazo llevadas a cabo por el Gobierno de Nicolás Sarkozy en Francia, donde hubo deportaciones masivas de ciertos colectivos (por ejemplo de gitanos rumanos). Se puede afirmar que Sami Naïr fue su mayor opositor en cuanto a las políticas migratorias llevadas por el ejecutivo de aquel entonces en Francia.

En una entrevista de el diario La Vanguardia ¹²⁶ al politólogo Sami Naïr, él mismo afirmó que a día de hoy la mayoría de refugiados son ya refugiados medioambientales por causas del cambio climático y además da un papel preponderante a Francia, ya que muchos de los refugiados climáticos proceden de antiguas colonias francesas y además Francia tiene un papel especial porque fue pionero en intentar reducir el cambio climático con los Acuerdos de París y parte de esta lucha es la que han defendido tanto Sami Naïr y Mélenchon, ya que consideran que fomentando la lucha contra el cambio climático, se defenderán los derechos humanos.

Algunos ejemplos de países con movimientos migratorios relacionados con el cambio climático son Kiribati, Vanuatu, Cuba, Filipinas, Canadá y Alaska.

Los primeros países ¹²⁷, al ser islas del Pacífico y del Caribe se están viendo afectados por el calentamiento global de modo que la subida del nivel del mar les está afectando negativamente ya que el propio mar se está comiendo el terreno de las islas y en unos años, según los científicos especialistas del cambio climático, dichas islas podrían desaparecer si el nivel del mar continúa subiendo.

Otro ejemplo más evidente y que probablemente afecte más a Francia por haber sido una colonia del país galo hasta 1980, es Vanuatu ¹²⁸, el lugar del planeta donde más se pueden apreciar los efectos negativos del cambio climático y en especial por las subidas del nivel del mar. Además, esta isla podría ser la primera en desaparecer del mapa y ser literalmente tragada por el mar ¹²⁹.

¹²⁶ Entrevista realizada por La Vanguardia

<http://www.lavanguardia.com/internacional/20160925/41552073365/la-mayoria-ya-son-refugiados-medioambientales.html>

¹²⁷ En esta web especializada en migraciones climáticas se explica la situación de las islas anteriormente mencionadas durante el año 2016, probablemente el año que más cambios climáticos sufrieron dichos territorios.

<https://migracionesclimaticas.org/afecta-cambio-climatico-desplazamiento-personas/>

<http://ecodiario.eleconomista.es/sociedad/noticias/8413404/06/17/Asi-afecta-el-cambio-climatico-al-desplazamiento-de-personas.html>

¹²⁸ En un reportaje de El Intermedio, en conjunto con una asociación ecológica realizado en Vanuatu, podemos apreciar los efectos del cambio climático con los ciclones en la isla y la elevada subida del nivel del mar

http://www.lasexta.com/programas/el-intermedio/gonzo/el-cambio-climatico-en-vanuatu-hace-dos-anos-pasaba-una-carretera-donde-esta-gonzo-y-ahora-es-playa_201705255927480c0cf20292e7df07e0.html

¹²⁹ Informe sobre la situación de Vanuatu realizado por el organismo oficial francés Instituto de búsqueda del desarrollo <https://es.ird.fr/la-mediateca/fichas-cientificas/386-los-primeros-refugiados-climaticos-de-vanuatu-siguen-siendo-amenazados>

Respecto a Canadá y Alaska el cambio climático es diferente ya que no se producen refugiados por la subida del nivel del mar sino, que se dan por el deshielo de ciertas zonas como el Ártico, territorio que según los especialistas tendrá meses en el año 2040 donde no habrá nada de nieve. Este hecho ha afectado a las poblaciones que viven en el Ártico, las cuales se han tenido que desplazar a Canadá o Alaska por ejemplo, aunque en el propio territorio de Canadá hay migraciones interiores por los repentinos cambios climáticos de deshielo producidos a causa del calentamiento global¹³⁰.

El deshielo en estas zonas también está afectando a los animales y un cambio en la naturaleza, la fauna y la flora puede agravar la situación aún más en las personas, lo que hará que éstas migren de su territorio ya que empeorarán las condiciones de vida y la situación se hará insostenible¹³¹.

Aunque los medios han pasado por alto el término de refugiado climático introducido por Mélenchon en esta campaña, podemos apreciar que Mélenchon lo que quiere es hacer una Francia pionera en la defensa de los Derechos Humanos adaptando el medioambiente a las personas y haciendo una fuerte defensa de un mundo más ecológico. Esto se puede dar porque muchos territorios afectados por el cambio climático tienen relaciones con Francia, como por ejemplo Canadá y Vanuatu, además de que Francia, con los Acuerdos de París y la lucha contra el cambio climático puede reivindicar su papel de potencia en el mundo. Esto último se ha podido ver con Macron por ejemplo cuando el presidente de EEUU Trump decidió abandonar el Acuerdo de París sobre el cambio climático.

CONCLUSIÓN

Como conclusión final es fundamental hablar del auge de la extrema derecha en Francia, la cual pasó a una segunda vuelta de las elecciones por primera vez en 2002 con Le Pen padre y hasta 2017 con Le Pen hija no ha vuelto a repetir tal logro, aunque hay que decir que esta vez ha tenido más fuerza, ya que los números del FN en 2017 han sido mejores que los de 2002.

En 2002 el FN obtuvo 4.804.713 en primera vuelta, y en 2017 casi duplica la cifra con un total de 7.679.493 votos en primera vuelta. Aunque el resultado no sólo es mejor por la cifra para Marine Le Pen, sino también por las formas, ya que la líder de extrema derecha ha quedado por encima de tres partidos muy importantes en

¹³⁰ En este informe de The Guardian se puede ver la situación actual de los refugiados climáticos en el norte del planeta. Además se incluyen declaraciones realizadas por Obama y el presidente canadiense Trudeau. Ambos tienen un discurso de defensa a los refugiados.

http://www.eldiario.es/theguardian/Obama-refugiados-climaticos-calentamiento-Artico_0_511999042.html

¹³¹ Se adjunta un informe de New York Times sobre la relación entre los animales y los humanos que están sufriendo el cambio climático y el deshielo en el Ártico
<https://www.nytimes.com/es/2016/12/21/atraccion-turistica-y-refugiados-climaticos-los-osos-polares-invaden-una-aldea-en-alaska/>

Francia que han formado gobierno en años anteriores como son Los Republicanos, el Partido Socialista y la Francia Insumisa (antiguo Partido Comunista Francés y con gran poder en algunos ayuntamientos franceses).

Sin embargo, Jean Marie Le Pen tan sólo superó a Lionel Jospin del Partido Socialista como rival fuerte, ya que los demás rivales en las elecciones de 2002 estuvieron muy por debajo en número de votos. Por lo que no hubo un voto tan fraccionado ni tanta pluralidad de partidos.

También hay que ver la segunda vuelta de las elecciones para el FN de 2002 y 2017, ya que en las elecciones de 2002 el voto a Jean Marie Le Pen no se incrementó mucho. Obtuvo en segunda vuelta un total de 5.525.032 votos (con un incremento de 720.319 votos respecto a la primera vuelta). Estos millones de votos supusieron un 15% del total de los votos en la segunda vuelta.

Jean Marie Le Pen fue arrasado en la segunda vuelta por el centroderechista Jacques Chirac, que fue el más votado en primera vuelta (con un total de 5.665.855 votos) y en segunda vuelta incrementó sus votos en un 350,8% llegando a los 25.537.956 de votos derrotando a su rival por 20 millones de votos y obteniendo el 75% de votos totales en la segunda vuelta.

Sin embargo, Marine Le Pen amplió su ventaja y llegó a obtener un total de 10.644.118 de votos en segunda vuelta, teniendo un incremento del 38'6% respecto a la primera vuelta, es decir, un incremento de 2.964.625 votos, cuatro veces más votos del incremento que obtuvo su padre en la segunda vuelta de 2002.

Aunque a Marine Le Pen le frenase Macron, tanto en primera vuelta (con 8.657.326 votos) como en segunda (el líder de EnMarcha obtuvo 20.275.122 votos, un 134% más de votos que los obtenidos en primera vuelta), hay que decir que la líder de extrema derecha no sacó un mal resultado y con los datos anteriormente reflejados se ve un auge de la extrema derecha, que aunque esté aún lejos de sacar los votos necesarios para ganar, cada vez se va acercando más al poder y esto es muy peligroso, porque en los últimos años está habiendo un aumento de la extrema derecha y no un retroceso.

Otra de las conclusiones que podemos destacar es que las políticas migratorias más innovadoras y más defensoras de los Derechos Humanos no han triunfado (como se pudo ver en el análisis realizado de los programas electorales de cada partido). Aunque por suerte, tampoco han triunfado aquellas medidas de política migratorias más restrictivas como eran las defendidas por Le Pen y Fillon, que hubiesen implicado un retroceso aún mayor del que vive Europa en materia de política migratoria.

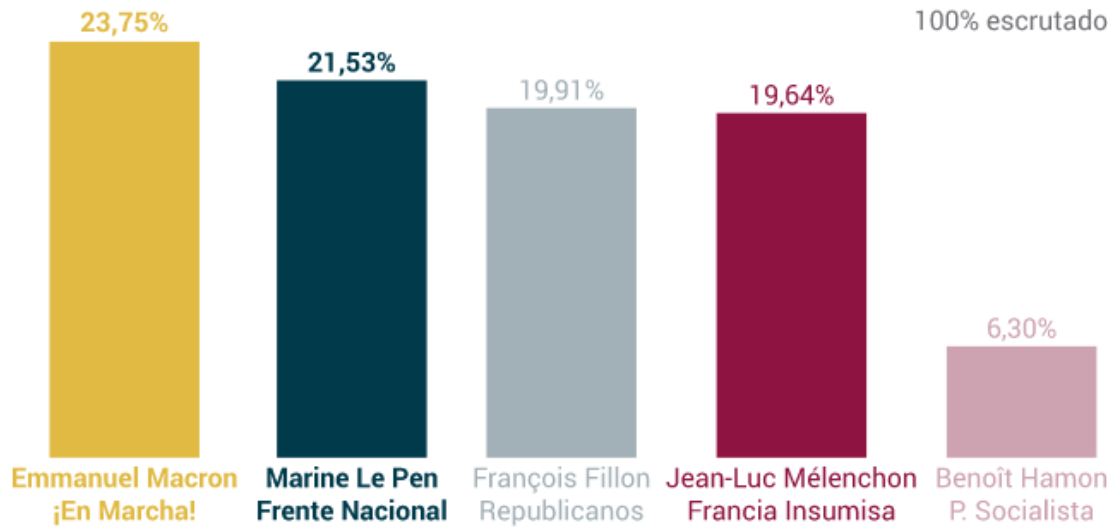
Continuando con la inmigración, que fue el eje clave de las elecciones francesas, hay que dejar otro dato. Macron ganó en las ciudades principales del país, que es justamente donde más inmigración hay.

En París, Lyon, Estrasburgo, Nantes, Rennes, Toulouse y Burdeos, Le Pen no ganó al 20% de votos, sin embargo Macron superó el 80% de los votos en estas ciudades de Francia. Continuando con las ciudades más importantes del país galo, hay que hablar de aquellas en las que Le Pen sacó mejor resultado, como es Niza, donde la líder de extrema derecha llegó a obtener un 39'86% de votos siendo en este lugar la victoria más corta que obtuvo Macron en las grandes ciudades.

Otras dos ciudades importantes de Francia donde Le Pen redujo distancias a Macron fueron Marsella, donde obtuvo 35'58% y Montpellier con un 22'33%. En todas las demás, como se citó anteriormente, el Frente Nacional obtuvo menos de un 20% siendo la victoria de Macron arrolladora.¹³²

¹³² Estos datos tienen su fuente primaria en el Ministerio del Interior de Francia, aunque han sido reflejados y analizados en España por diferentes medios como http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-08/mapa-resultados-elecciones-francia-macron-presidente-lepen_1378743/ http://www.abc.es/internacional/abci-gana-zonas-mucha-inmigracion-macron-zonas-expansion-industrial-201704241317_noticia.html

Los resultados de la primera vuelta



Candidato más votado por departamentos de la Francia continental



Respecto a otra relación que se puede obtener de estas elecciones es la relación entre el voto a la extrema derecha en base a diferentes zonas económicas del país.

En las zonas que han sido reindustrializadas (Lyon y París) la extrema derecha ha sacado los peores resultados y no ha cuajado.

Algo similar ha sucedido en las zonas que han son nuevos núcleos industriales de alta tecnología y robótica, como es el caso de Burdeos, Rennes o Toulouse. Sin embargo sucede lo contrario en las zonas industriales en declive y con mucho paro de obreros industriales como Marsella o en Gran Este, donde Le Pen venció aprovechando el voto de una clase trabajadora descontenta y en una situación precaria por las malas condiciones de trabajo y el alto porcentaje de desempleo.

Regiones productivas



2.6 Hungría

Por Ana González-Páramo (Fundación porCausa)

Introducción: contexto social y político

Cualquier análisis comparado sobre el discurso antin migración tiene que incluir a la Hungría de Viktor Orban. En el caso de este país, como en el resto de sus vecinos, su historia reciente está plagada de guerras, conflictos, y cambios de fronteras, que han abonado un nacionalismo con orígenes en el siglo XIX pero multiplicado desde la crisis económica del año 2000, creciendo su apoyo popular y viendo nacer movimientos como el Jobbik o más recientemente la deriva ultranacionalista del Fidesz en el Gobierno.

Hoy en día, alrededor del 25% de la población magiar vive fuera de las fronteras húngaras, lo que supone también un motivo de fricción con sus vecinos y un impulsor del discurso nacionalista¹³³.

Hungría fue una potencia europea, como parte del Imperio Austrohúngaro, hasta el final de la Primera Guerra Mundial, cuando la derrota le llevó —por el Tratado de Trianon en 1920— a la pérdida de más de dos tercios de su territorio y al desplazamiento de 3,3 millones de húngaros que quedaron fuera de sus fronteras. En la Segunda Guerra Mundial luchó en el bando del Eje, y entre 1947 y 1989 estuvo regida por un gobierno comunista. Tras la Revolución de 1956 y la apertura de su frontera con Austria en 1989, logró acceder a la democracia en ese mismo año, en el que se convirtió en una democracia constitucional parlamentaria.

En septiembre de 2006, miles de húngaros -alentados por el Fidesz (o Alianza de Jóvenes Demócratas, entonces partido conservador en la oposición y hoy gobernante y claramente populista y nacionalista)- salieron a las calles con banderas del antiguo Reino de Hungría (simbología propia de la extrema derecha) para manifestarse contra el Primer Ministro Ferenc Gyurcsány (del Partido Socialista), quien admitió haber mentido durante su campaña electoral sobre la situación económica del país. Tras varias jornadas violentas y una moción de autocensura constructiva en marzo de 2009, Gyurcsány fue reemplazado en el cargo por Gordon Bajnai, hasta que se convocaron elecciones en 2010. En estos comicios ganó el Fidesz con una mayoría aplastante (227 de los 386 escaños). En

¹³³ El nacionalismo irredentista húngaro quiere crear una Gran Hungría que estaría formada por la devolución de los territorios perdidos en el Tratado de Trianon (firmado después de la Primera Guerra Mundial entre los Aliados y el Reino de Hungría en 1920) y que hoy corresponden a Austria (la región de Burgenland), las dos terceras partes de Croacia, Serbia (la región de Voivodina), Rumanía (la región de Transilvania) y Eslovaquia (el país) entero

2014, renovó mayoría de gobierno (con 117 de los 199 escaños).

El Primer Ministro desde mayo de 2010, Viktor Orbán, apodado Viktator por la oposición, está presente en la vida pública y mediática de manera constante por su deriva autoritaria y antidemocrática desde que llegó al poder. A modo de ejemplos: su reforma constitucional exprés para flexibilizar los requisitos de los estados de excepción, su reforma de la judicatura limitando su independencia, su ley de medios de comunicación denunciada internacionalmente por ser una amenaza contra la libertad de expresión, la reintroducción del debate sobre la pena capital, sus ataques a la oposición, su ley contra las ONGs financiadas con capital extranjero o su campaña contra Soros y el posible cierre de la Universidad Centroeuropea¹³⁴.

En Hungría (y Polonia) el problema no es solo el daño al Estado de derecho por parte de sus gobiernos, sino también el desafío abierto a las decisiones jurídicamente vinculantes. Ambos gobiernos se niegan a aceptar a solicitantes de asilo de Grecia o Italia bajo el plan de reubicación adoptado en 2015. El riesgo de contagio de estas actitudes en la Unión Europea es alto

en un contexto como el actual, y Orbán, ya en periodo preelectoral, con elecciones parlamentarias en 2018, utilizará la presión para elevar su discurso eurófono y su retórica antinmigración en conexión con su actitud ultranacionalista; acercándose sin pudor al partido Jobbik, tercera fuerza parlamentaria y de ideología filofascista.

Orbán¹³⁵ identifica a los extranjeros como una amenaza y muestra su hostilidad hacia los inmigrantes sin complejos; los convierte en terroristas, ladrones y amenaza para la identidad magiar (todo ello a pesar de que Hungría tenía en 2015¹³⁶ tan solo un 4,57% de la población inmigrante, de los cuales la mayoría son rumanos 46,48%, serbios 8,80% y ucranios 7,81%).

Hungría es una república parlamentaria democrática y se la considera un país desarrollado, miembro de la Unión Europea (desde 2004), de la OTAN (1999), de la OCDE, del Grupo de Visegrád y del Acuerdo de Schengen (pero no está en la Zona Euro). A pesar de que Hungría fue de los alumnos aventajados en la transición democrática después de la caída del bloque soviético, los años de Orbán han dinamitado este prestigio y le han convertido en el peor ejemplo de la Unión Europea junto a Polonia.

¹³⁴ https://elpais.com/internacional/2017/07/13/actualidad/1499969784_697706.html

¹³⁵ http://www.eldiario.es/desalambre/Viktator-destruccion-valores-europeos_0_439207045.html

¹³⁶ <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/hungria>

En el Informe de Amnistía Internacional 2016/2017¹³⁷ se denunciaba la enmienda a la Constitución que permitía al Gobierno declarar el estado de excepción en circunstancias de amplia e imprecisa definición y con escasa supervisión democrática. Además, se advertía sobre la continuidad de la discriminación y los crímenes de odio contra la comunidad romaní. En cuanto a los refugiados e inmigrantes, Hungría persiste en la represión sistemática de sus derechos a pesar de las crecientes críticas internacionales.

Human Rights Watch¹³⁸ también pone de manifiesto que el cierre de fronteras en la ruta de los Balcanes Occidentales en febrero de 2016, las medidas cada vez más restrictivas en la frontera entre Hungría y Serbia, la persecución penal y la devolución (frecuentemente violenta) de quienes cruzan la frontera de manera irregular han provocado la reducción de solicitudes de asilo. Entre las muchas violaciones de derechos, el informe de 2016 de esta organización subraya la persecución y discriminación sistemática de la minoría romaní (que hasta el año pasado sufría segregación escolar y que hoy está sometida a discriminación en materia de vivienda y asuntos sociales). En febrero de 2016, el Gobierno anunció un referéndum nacional sobre el plan de reubicación de la UE, y en julio se lanzó una campaña contra los inmigrantes patrocinada por el Gobierno y, por tanto, financiada por los contribuyentes.

Orbán también apeló al racismo¹³⁹ ante la Cámara de Comercio a propósito de la escasez de mano de obra en Hungría al declarar que "la "homogeneidad étnica" era vital para el éxito económico del país, a lo que añadió que mejorar la competitividad no era la única manera de reforzar el crecimiento económico y "aumentar el valor" de la "patria".

El Parlamento Europeo adoptó una resolución¹⁴⁰ el 17 de mayo de 2017 sobre la situación en Hungría, en la que advierte de un riesgo claro de violación grave de los valores contemplados en el Artículo 2 del Tratado de la Unión Europea¹⁴¹ y justifica la puesta en marcha del procedimiento contemplado en el Artículo 7.1 del TUE (que prevé la intervención de la UE y la posibilidad de imponer sanciones en el caso de que haya una violación grave por parte de un Estado miembro de los valores del artículo 2.1).

¹³⁷ <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/hungria/>

¹³⁸ <https://www.hrw.org/es/world-report/country-chapters/298826>

¹³⁹ <https://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/orban-calls-ethnic-homogeneity-a-key-to-success/>

¹⁴⁰ <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2017-0216+0+DOC+XML+V0//ES>

¹⁴¹ Artículo 2 TUE: La Unión se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.

En el verano de 2017 Orbán pidió a la UE 400 millones de euros para financiar "la mitad" de los gastos derivados de su polémica política fronteriza¹⁴², incluida la alambrada construida en la frontera con Serbia en 2015, en plena crisis humanitaria de refugiados. Alentado por la política de Trump, según Orbán, "Hungria está protegiendo a todos los ciudadanos de Europa de la inundación de inmigrantes ilegales". La Comisión ya ha respondido declarando que apoyan las medidas de gestión fronteriza en las fronteras exteriores, en forma de medidas de vigilancia y en equipos de control fronterizo pero no mediante vallas o alambradas¹⁴³.

El 6 de septiembre de 2017, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea rechazó el recurso de Hungría y Eslovaquia contra la política de reasentamiento de la UE para los solicitantes de asilo, respaldando la legalidad del derecho de la UE a obligar a los países miembros a acoger a refugiados. Hungría ha rechazado esta decisión mientras que Eslovaquia la respetará. Este varapalo judicial a Orbán se suma al proceso iniciado por la Comisión Europea en junio de 2017 por infracción contra Hungría y Polonia, por no haber acogido a ningún refugiado hasta el momento.

Partidos políticos y su posición respecto a la inmigración

El parlamento húngaro (unicameral) se renueva cada cuatro años para elegir sus 199 diputados. El sistema electoral húngaro, reformado por Orbán para favorecer a los partidos mayoritarios, y en particular al suyo, refuerza las posibilidades de crear un gobierno de mayoría estable. Además, por sus características, estimula a los partidos a agruparse en coaliciones para la segunda ronda. El presidente de la República, por su parte, es elegido cada cinco años por el parlamento y tiene un papel representativo (desde 2012 es János Áder).

Las elecciones legislativas de 2014 renovaron la confianza del electorado en los conservadores del Fidesz, con algo menos de contundencia que las del 2010 pero con una mayoría holgada para formar gobierno (la coalición gobernante está formada por el partido mayoritario de Viktor Orbán, el Fidesz, y su socio minoritario, el Partido Popular Demócrata Cristiano; juntos obtuvieron 133 de los 199 escaños). Aunque debido al sistema electoral los partidos se coaligan para obtener representación, a continuación vamos a analizar los partidos individualmente, así como su posición respecto a la inmigración.

Con vistas a las elecciones que se celebrarán en abril de 2018, según una encuesta de Publicus Institution de finales de agosto de 2017¹⁴⁴, el apoyo a Fidesz disminuyó

¹⁴² http://www.eldiario.es/desalambre/Hungria-UE-pague-fronteriza-solidaridad_0_682081983.html

¹⁴³ <http://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/eu-and-hungary-spar-over-border-fence-ahead-of-court-ruling/>

¹⁴⁴ <http://budapestbeacon.com/news-in-brief/publicus-24-hungarian-voters-support-fidesz/50410>

un punto porcentual (situándose en el 24% de intención de voto), mientras que Jobbik y los socialistas del MSZP se han estancado desde julio. El 10% de la población apoyará a la derecha radical del Jobbik. En cuanto a líderes políticos, Orbán sigue siendo el más popular (39%) seguido del candidato del MSZP, actual alcalde de Szeged, László Botka (36%). El presidente de Jobbik, Gábor Vona, obtendría el 32%, y el presidente de la Coalición Democrática (DK), el ex primer ministro Ferenc Gyurcsány, un 17%. Los indecisos siguen siendo el segundo grupo más grande del electorado después de los votantes de Fidesz, según la encuesta de Nézőpont.

Coalición Fidesz: Fidesz (Unión Cívica Húngara)

El partido Fidesz se creó en 1988 como organización juvenil libertaria, demócrata y anticomunista que actuó desde la clandestinidad y que luego participó activamente en el nuevo régimen democrático. En los años 90, tras varias derrotas electorales, optó por dar un giro conservador que supuso una escisión en el partido. El 1998, ganó las elecciones y Viktor Orbán se convirtió en Primer Ministro. Tras gobiernos socialistas entre 2002 y 2010, ese año el Fidesz ganó por una mayoría absoluta histórica (coaligado con el Partido Popular Demócrata Cristiano) que le permitió maniobrar sin problemas para reformar la Constitución y la Ley Electoral a su favor. En 2014, en la misma coalición, renovó victoria pero no tan abrumadora, manteniendo el dominio del parlamento sin problemas (144 de los 199 escaños).

Ideológicamente, el Fidesz es hoy un partido conservador, ultranacionalista, crecientemente eurófobo, que apoya el intervencionismo económico y se autodefine como socialdemócrata en asuntos sociales.

Según el periodista y activista Balázs Nagy Navarro¹⁴⁵, los conceptos de izquierda y derecha perdieron sentido con Orbán. Según él, “podría pasar por un comunista por sus políticas contra los bancos y las multinacionales y por su acercamiento con Rusia, impensable para la derecha húngara hasta hace poco. Para Orbán son maniobras sin fondo ideológico para mantenerse en el poder”. Los medios jugaron un papel determinante en la campaña, ya que el 80% o 90% de la información estaba controlada por el gobierno. Según explica Nagy, el actual Gobierno de Orbán “no necesita tener una mayoría de dos terceras partes. Los dos primeros años de su anterior administración realizó las grandes reformas constitucionales y colocó a su gente al frente de instituciones.... Su poder está garantizado casi hasta 2020”¹⁴⁶.

Orbán¹⁴⁷ comenzó su vida política en Fidesz como joven político anticomunista, con 50 años se convirtió en el Primer Ministro europeo más joven de su época, metió a Hungría en la OTAN, y comenzó sus reivindicaciones respecto a las minorías húngaras en el exterior. En el 2001, el Fidesz abandona la Internacional Liberal para ingresar en el Partido Popular Europeo y empieza a dar virajes en su

¹⁴⁵ Balázs Nagy Navarro, periodista y activista húngaro <https://ecpmf.eu/members/balazs-nagy-navarro>

¹⁴⁶ <http://www.proceso.com.mx/369495/hungria-orban-poder-garantizado>

¹⁴⁷ https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-06-25/viktor-orban-hungria-cambiado-union-europea_1404038/

posiciones que le condenan a la oposición durante ocho años. Hoy en día su mayor aliado es Putin y uno de sus modelos es Berlusconi (en cuanto al control de los medios). Según el Center for American Progress¹⁴⁸, “Orbán se aseguró de que el sistema electoral fuese a favor de la Fidesz. Rediseñó los distritos electorales para crear un entorno político favorable y aprobó leyes que permiten a las minorías húngaras de otros países conseguir pasaportes húngaros y votar en las elecciones de Hungría, lo que ayudó a ganar apoyo para el Fidesz en las elecciones de 2014”.

Orbán se ha especializado últimamente en el discurso antinmigrante e islamófobo para desviar la atención de las acusaciones de corrupción, sus ataques a las libertades públicas y su deriva autoritaria. La lista de declaraciones antinmigración es extensa y ha llegado a agitar el fantasma de “Eurabia”¹⁴⁹, declarando recientemente que “los países que experimentan con Eurabia, con la unión de los restos de las culturas musulmanas y cristianas, tendrán que aceptar que los húngaros no quieren ser parte de este 'experimento'”.

El Fidesz y Orbán, al frente del Gobierno, defienden y practican una política de inmigración y asilo muy restrictiva (Hungría rechazó el 91,54% de las solicitudes de asilo presentadas, expulsó de manera sumaria a Serbia a los migrantes que entraban en su territorio, muchas veces con maltrato y crueldad sin ni siquiera examinar sus solicitudes, incumplió sus obligaciones de reubicación de solicitantes de asilo, etc). También se oponen al sistema de reparto de refugiados por cuotas decidido por el Consejo Europeo, y encabezan la oposición del Grupo de Visegrad (junto a Polonia, República Checa y Eslovaquia) en su desafío a la UE, apelando a su soberanía nacional para rechazar el contingente asignado. Hungría¹⁵⁰ levantó además, en 2015, 175 kilómetros de alambre y concertinas en su frontera con Serbia y Croacia para detener el flujo de personas que llegaban a Europa a través de la ruta de los Balcanes.

Coalición Fidesz: Partido Popular Demócrata-Cristiano (KDNP)

Aunque oficialmente es el socio de coalición del Fidesz, es en realidad un satélite del mismo, ya que en solitario nunca logró el 5% del umbral electoral exigido para obtener un escaño. El KDNP es un partido cristiano conservador de derecha, con posiciones claras contra el matrimonio entre personas del mismo sexo, contra el aborto y contra los inmigrantes.

¹⁴⁸ <https://www.americanprogress.org/issues/security/reports/2016/11/28/292790/orbans-hungary/>

¹⁴⁹ <http://www.elmundo.es/internacional/2017/06/16/5943a828ca47414d078b4611.html>

¹⁵⁰

https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-08-31/hungria-se-blinda-de-los-refugiados-con-una-valla-de-concertina-de-175-kilometros_995606/

Coalición Unidad: Partido Socialista Húngaro (MSZP)

La Coalición Unidad concurre a las elecciones parlamentarias de 2014 con los siguientes partidos: Partido Socialista Húngaro (MSZP), Coalición Democrática (DK), Juntos 2014, Diálogo por Hungría y el Partido Liberal Húngaro.

Fundado en 1989, el MSZP es considerado el sucesor del partido comunista prosoviético Partido Socialista Obrero Húngaro, aunque posteriormente evolucionó hacia la socialdemocracia.

Entre 2002 y 2010 gobernó en coalición con la Alianza de los Demócratas Libres, pero fue derrotado en las elecciones de 2010 por la Coalición Fidesz tras las manifestaciones populares contra el Primer Ministro Gyurcsány por haber mentado sobre la situación económica del país. Hoy es el primer partido de la oposición. En las elecciones de 2014 se presentó en coalición con otros cuatro partidos formando la Unidad y sufrieron una aplastante derrota de nuevo frente a Orbán. La coalición se disolvió tras los pésimos resultados en las elecciones de 2014, toda su ejecutiva dimitió y se renovó.

Ideológicamente, el MSZP rechaza el ultranacionalismo, es proeuropeo y rechaza el acercamiento de Orbán a la Rusia de Putin.

Según el periodista Balázs Nagy Navarro, la izquierda húngara está tan fragmentada que lo único que les une es su rechazo a Orbán. El líder socialista, Attila Mesterházy, que encabezaba la coalición, era demasiado inexperto para enfrentarse al carismático Orbán, y el bloque de izquierdas no dio una imagen seria de posible gobierno.

Coalición Democrática (DK)

Se creó por el ex primer ministro Ferenc Gyurcsány, como una facción del MSZP (partidario de la Tercera Vía) que luego se escindió como partido independiente en 2011. Tiene cuatro diputados en el Parlamento y dos eurodiputados. Hace gala de una ideología socio-liberal y proeuropea.

El portavoz del partido, Zsolt Gréczy, acusó al Fidesz de inventar una supuesta agitación callejera por parte de la oposición, fomentando los rumores de un "falso intento de golpe" por miedo a no retener el poder en las elecciones del próximo año¹⁵¹.

La campaña del DK se centrará en el sistema sanitario, la educación, la migración de los húngaros, la lucha contra la pobreza, la familia, la rendición de cuentas por la corrupción de los gobiernos de Orbán y el restablecimiento del Estado de derecho.

¹⁵¹ <http://hungarianspectrum.org/2017/09/04/who-is-planning-physical-violence-on-the-streets-of-budapest/>

En temas migratorios, el DK se opuso a la valla fronteriza que levantó Orbán en 2015 pero no es un tema prioritario en el programa electoral para 2018. Como ocurre en otros países analizados, los partidos tradicionales de izquierda tan solo se manifiestan respecto a la inmigración cuando algún hecho de importancia mediática lo exige, mientras los populismos lo convierten en eje de campaña para distraer la atención sobre otros problemas.

Juntos por una Nueva Era

Antes Együtt 2014 (Juntos 2014), fue creado en 2012 para participar en los comicios del 2014 por el ex primer ministro Gordon Bajnai. Se fundó como una coalición de movimientos políticos izquierdistas, liberales y organizaciones civiles, que se transformó en partido en marzo de 2013. El actual líder del partido es Viktor Szigetvári. Juntos consiguió el 6,4% de los votos y dos escaños pero no tiene representación en el europarlamento. Se consideran socialdemócratas, socioliberales y proeuropeos.

Diálogo para Hungría (PM)

Diálogo para Hungría es un partido político liberal verde creado en 2013 por ocho diputados disidentes del partido LMP. Obtuvo cuatro escaños en el parlamento y un eurodiputado.

Desde 2016 solo concurre con el nombre Diálogo. Su programa para 2018¹⁵² incluye la introducción de un ingreso básico y un salario mínimo, propone una revisión del sistema tributario a un modelo redistributivo, introducción de impuestos verdes que alientan a las empresas a minimizar el daño ambiental que causan, e incluso un "impuesto oligárquico".

Han propuesto declarar el 23 de febrero un día de recuerdo para las víctimas de ataques racistas, en conmemoración de los ataques racistas contra los romaníes en Tatárszentgyörgy, en los que murieron seis personas en 2009.

Se manifestaron contra la valla fronteriza y acusaron a Orbán de ir contra la Convención de Ginebra.

Partido Liberal Húngaro

Obtuvo un solo diputado en 2014. El partido fue creado en 2013 y está liderado por un antiguo europarlamentario, Gábor Fodor, que presidió la Alianza de Liberales y Demócratas Europeos (ALDE)

¹⁵² <http://www.politics.hu/20170728/dialogue-party-presents-election-programme-for-2018/>

Son activos en la defensa del colectivo LGTBI, la denuncia del antisemitismo, racismo y xenofobia. Pidieron¹⁵³ el cierre del campo de inmigrantes de Körmend, en el oeste de Hungría, durante el invierno, y demandaron condiciones más humanas para sus residentes, así como la reapertura del centro de recepción de migrantes en Bicske, cerca de Budapest, con mejor infraestructura que la mayoría de las instituciones similares en Hungría. Pidieron explicaciones sobre las razones para rechazar las ofertas de organizaciones civiles que propusieron alojar a los refugiados durante el invierno.

Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik)

El Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik) es un partido político nacionalista y ultraderechista fundado en 2003. Su ideología es filofascista, neonazi (tiene incluso una organización paramilitar denominada Guardia Húngara), racista, antisemita, antigitano, xenófobo, homófobo e irredentista¹⁵⁴ (en su programa se incluye la lucha por recuperar los territorios magiares previos al Tratado de Trianon de 1929 y la autodeterminación de todos los territorios que quedaron fuera de las actuales fronteras). Combina etnocentrismo con retórica populista antielitista y contra las instituciones políticas. Huye de las etiquetas de izquierda y derecha y prefiere clasificar a los partidos según su posición respecto a la globalización (enemiga de la patria), al rechazar el capitalismo global y la integración europea. Llegó a hacer una propuesta educativa que consistía en vincular el derecho al voto al logro educativo de la persona.

En 2014 obtuvo 23 diputados, y el mismo año se hizo con tres escaños en el Parlamento Europeo. Hoy es el tercer partido en el parlamento magiar.

En las últimas elecciones, Jobbik trató de dirigirse a la clase media empobrecida por las políticas redistributivas de Orbán y sus recortes en educación, y trató de huir del discurso más extremista de épocas anteriores (sobre todo en cuanto a sus políticas dirigidas a judíos y gitanos) tratando de ofrecer una imagen más moderada y así atraer a votantes descontentos del Fidesz.

En cuanto a la inmigración, Jobbik dice que debería colgarse un cartel que diga “No Vacancy” en las fronteras de Europa¹⁵⁵ y cree que “la sociedad húngara debe garantizar su propia reproducción sin recursos externos, a modo de ralentizar el declive de la población en el país”. En cuanto a los refugiados en Hungría, el Jobbik lo considera una “una bomba de relojería”, ya que “los refugiados llegan a Hungría sin identificación oficial o destruyen sus documentos en la frontera” y “algunos de ellos pueden perjudicar a la comunidad de acogida o incluso llegar a cometer actos terroristas en determinados casos”. El Jobbik reconoce su cercanía con la política de Orbán en la cuestión de la inmigración, y aboga por la tolerancia

¹⁵³ <http://www.politics.hu/20170112/liberal-party-demands-closing-makeshift-refugee-camp-for-winter/>

¹⁵⁴ Irredentismo : corriente política que propugna la anexión a un territorio considerado como nación de otros territorios que se consideran propios de aquélla por motivos culturales, históricos, lingüísticos, raciales o de otro tipo.

¹⁵⁵ http://www.jobbik.com/immigration_increases_tensions_europe

cero con la inmigración y lo asocia sin pudor con una amenaza para la seguridad y con el terrorismo.

Lehet Más a Politika (LMP)

El partido Lehet Más a Politika (La Política Puede Ser Diferente, LMP) tiene cinco escaños en el parlamento pero se vio gravemente perjudicado cuando la mitad del partido se escindió en el movimiento del ex primer ministro Gordon Bajnai, quien formó Juntos 2014.

LMP es un partido político verde-liberal. Fundado en 2009, hoy pertenece Partido Verde Europeo donde tiene un eurodiputado. Las cuestiones clave son la protección del medio ambiente, el desarrollo sostenible y la lucha contra la corrupción de la elite política.

En cuanto a la inmigración, el LMP ha pedido respetar la reciente decisión del Tribunal europeo de Luxemburgo sobre el cumplimiento obligatorio de la política de reasentamiento de la UE para los solicitantes de asilo.

Hungría está llamada a renovar el parlamento en abril de 2018. El ambiente preelectoral está ya presente en la vida política húngara y según las últimas¹⁵⁶ encuestas sobre intención de voto, los resultados darían de nuevo una amplia mayoría a Orbán, mientras que la segunda posición estaría reñida entre los socialistas y los ultraderechistas del Jobbik. Si las encuestas aciertan se prevé una mayoría abrumadora del voto intolerante y ultranacionalista si sumamos al Fidesz y al Jobbik. La izquierda sigue muy dividida teniendo en cuenta el abundante inventario de los desmanes antidemocráticos y xenófobos del Gobierno, que además cambió la ley electoral para favorecer a su partido. Orbán parece feliz del acorralamiento de las instituciones europeas a sus políticas iliberales y antidemocráticas, que le da alas para seguir enarbolando el discurso ultranacionalista y antinmigración frente a una oposición desconcertada y con una agenda política inmensa y con múltiples frentes. Orbán ha elegido a Putin como socio preferente y se acerca a la Turquía de Erdogan frente a la Unión Europea, a la que cuestiona como amenaza a la identidad magiar y al discurso patriótico.

¹⁵⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_next_Hungarian_parliamentary_election

2.7 Noruega

Por Ana González-Páramo Rodríguez.

Introducción: contexto social y político

Noruega, que celebró elecciones el 11 de septiembre de 2017, es otro de nuestros objetos de análisis sobre el fenómeno de la extrema derecha y es especial porque desde 2013 el Partido del Progreso, de ideología islamófoba y xenófoba, forma parte de la coalición de gobierno en un país de tradición democrática, rico e igualitario.

Con solo 5 millones de habitantes, es una economía próspera, fuerte, con un generoso estado del bienestar, muy bajos índices de desempleo (4,8% en 2016), de desigualdad y corrupción. En 2015 fue clasificado como el país con el más alto índice de desarrollo humano, además de estar entre los países de cabecera en la lista de los más pacíficos, seguros y democráticos (The Economist). Su riqueza se debe en gran parte al descubrimiento en los años 60 de gas y petróleo en el Mar del Norte. Hoy día, el 96% de su población tiene conexión a internet.

Cofundador de la OTAN, Noruega rechazó por referéndum ser miembro de la Unión Europea en dos ocasiones, aunque es parte del Espacio Económico Europeo y del Espacio Schengen. Es un actor internacional muy activo y comprometido con la ayuda humanitaria y la cooperación al desarrollo, con papeles de intermediación en los conflictos más complicados (Israel y Palestina, Sri Lanka) además de participar activamente en la coalición internacional anti-ISIS, y con acciones militares en Afganistán, Irak y Libia.

Noruega es una monarquía constitucional con un sistema parlamentario de gobierno. El Parlamento (Storting) es unicameral, pero una vez renovada su composición, sus miembros se eligen entre ellos para formar una cámara alta (Lagting) y los restantes compondrán la Cámara Baja (Odelsting).

Tras dos mandatos de gobiernos laboristas, desde las elecciones de 2013, la Primera Ministra conservadora, Erna Solberg, encabeza una coalición de gobierno ¹⁵⁷ con la extrema derecha del Partido del Progreso. Al frente de un gobierno paritario, fueron además apoyados en su investidura por los partidos centristas, los Liberales y los Cristiano Demócratas.

A principios de 2017, Noruega contaba con 725.000 inmigrantes y 159.000 nacidos en Noruega de padres inmigrantes¹⁵⁸, alcanzando el 16,8% de la población total. Sólo en 2015, registró a 13.490 refugiados de Eritrea; 8.600 de Somalia, 5.684 de Afganistán y 2.561 apátridas. A comienzos de 2016, había 698 600 inmigrantes y 149 700 nacidos en Noruega de padres inmigrantes siendo los de origen sirio los mayor crecimiento (11.100), alcanzando la cifra en 2017 de 20.800 sirios, además de 1.500 nacidos en Noruega de padres sirios. El mayor grupo lo forman los inmigrantes polacos con 97.200 personas, seguidos de lituanos (37.600), suecos (36.300) y somalíes (28.700). En el caso de personas nacidas en Noruega de padres inmigrantes, la mayoría proceden de Pakistán (16.700), Somalia (12.800) y Polonia (11.000). Oslo tenía la población más grande de inmigrantes y nacidos en Noruega de padres inmigrantes (33% de la población total del capital, con más de un 50% en algunos de sus barrios), seguido de Båtsfjord (29%) y Drammen (28%).

En 2015, Noruega adoptó una dura política de asilo, después de que más de 5.500 solicitantes de asilo cruzaran la frontera noruega en Stoskog desde Rusia cambiando la ruta mediterránea por la peligrosa travesía del Ártico. Estos refugiados fueron informados del rechazo de sus solicitudes y solo unas horas después fueron deportados a Rusia sin oportunidad de apelar; familias con niños y ancianos fueron expulsados a -30°C. Naciones Unidas, a través de su Alto Comisionado para los refugiados en Europa, Vincent Cochetel, advirtió de la posible violación por parte de Noruega de la Convención de la ONU sobre refugiados, pero finalmente no hubo sanciones.

¹⁵⁷ Gabinete Solberg: <https://www.regjeringen.no/en/the-government/solberg/members-of-the-government-2/id543170/>

¹⁵⁸ Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB) <http://www.ssb.no/en/befolkning/statistikker/innvbe/aar>

El gobierno de los conservadores y la extrema derecha del Partido del Progreso logró aprobar un endurecimiento de la Ley de Asilo¹⁵⁹, con amplio apoyo parlamentario, incluso del Partido Laborista.

La última iniciativa del Gobierno, anunciada el 12 de junio¹⁶⁰, a menos de dos meses de las elecciones, pretendía prohibir el velo facial integral islámico en todos los centros educativos (guarderías, colegios y universidades) con sanción incluso de despido para las profesoras o de expulsión para las alumnas que lo incumplan. Sería en primer estado escandinavo en llevar a cabo una prohibición de este tipo con rango legal, aunque se permitía a nivel municipal. La razón dada por la ministra de Inmigración, del Partido del Progreso, es que "el velo que cubre toda la cara, como el niqab o el burka, no encaja en la escuela noruega y la habilidad para comunicar es un valor básico". Se espera que esta iniciativa cuente en el Parlamento con el suficiente apoyo para ser aprobada. La presencia de estos velos es casi testimonial en Noruega por lo que se interpreta como un acto claramente islamófobo en un ambiente de precampaña ante la proximidad de las elecciones.

Panorama político: partidos y programas

Actualmente hay siete partidos con representación parlamentaria y todos ellos se presentaron a las elecciones de septiembre¹⁶¹.

Partido Laborista (*Arbeiderpartiet*)

El partido mayoritario (55 escaños en 2013, 49 en 2017), de ideología socialdemócrata de centro izquierda¹⁶². Liderado por Jens Stoltenberg hasta 2014 (cuando asumió el cargo de secretario general de la OTAN), dando paso a Jonas Gahr Støre, antiguo ministro de Asuntos Exteriores. El Partido Laborista gobernó durante dos mandatos (2005 a 2013) y sigue siendo el partido mayoritario en el parlamento. A pesar de haber votado a favor de la dura reforma de la Ley de Asilo y las restricciones al asilo a menores introducidas con la reforma llevada a cabo

¹⁵⁹ Website del gobierno noruego describiendo nuevas restricciones al derecho de asilo <https://www.regjeringen.no/en/topics/immigration/asylum-regulations-in-norway/insight/tightening-of-norways-asylum-rule/s/id2465829/>

¹⁶⁰ <http://www.bbc.com/news/world-europe-40251760>

¹⁶¹ Resultados de las elecciones 11 de septiembre de 2017 <https://www.nrk.no/valg/2017/resultat/>

¹⁶² Programa del Partido laborista 2013-2017 https://res.cloudinary.com/arbeiderpartiet/image/upload/v1/ievv_filestore/c994424f6bcf4147a46fb317a92e1f748c555a39eb3840fcad7484b1185bd9ff

por el actual gobierno en 2016, los laboristas quieren¹⁶³ trato diferencial en los casos de residencia temporal para menores pero siguen apoyando una regulación “fuerte y justa” del asilo. En su programa, los laboristas reflejan una percepción positiva de la inmigración y del multiculturalismo y proponen aumentar el número de refugiados del cupo de Noruega al menos a 1.500 anuales.

Partido Conservador (*Høyre*)

De derecha moderada (48 escaños en 2013, 45 escaños en 2017), lidera la coalición de gobierno. Su líder es la primera ministra Erna Solberg. Su programa electoral se basó en reducción de impuestos, la mejora de los servicios públicos y una política migratoria restrictiva, obteniendo el apoyo para la investidura del partido liberal y los cristiano demócratas. Son liberales en lo económico y apoyaron el ingreso en la UE en los dos referendos convocados, aunque hoy no es una prioridad en su programa. También apoyaron la ley de matrimonio homosexual y la de adopción por parejas del mismo sexo.

Partido del Progreso (*Fremskrittspartiet, FrP*)

Socio minoritario de los conservadores del gobierno en la legislatura de 2013, es un partido autodenominado conservador y liberal clásico pero que es considerado como populista de derechas e incluso de extrema derecha. Hasta las elecciones de 2009 lograron mantenerse como un partido de referencia en Noruega, sin embargo, en las últimas de 2013 bajaron al tercer puesto del Parlamento de Noruega al perder 12 escaños. En 2017 ha perdido uno más, ocupando 28 asientos. El Partido del Progreso considera la inmigración como una amenaza para la cultura y el bienestar noruego. A pesar de haber suavizado alguno de sus mensajes como partido de gobierno, no pueden librarse del estigma de haber tenido como militante al terrorista Breivik¹⁶⁴, que calificó sus actos de “atrocidades pero necesarios en la cruzada contra las políticas liberales de inmigración y la expansión del Islam”. A pesar del rechazo del Partido del Progreso a cualquier relación con Breivik, lo cierto es que en sus filas también proliferan simpatizantes de los

¹⁶³ <https://www.thelocal.no/20160223/norwegian-pm-proposes-stricter-refugee-laws>

¹⁶⁴ Anders Breivik, fue autor de los ataques del 22 de julio de 2011 en Noruega, donde cometió un atentado bomba con 8 muertos y una posterior masacre de 69 jóvenes en un campamento de verano de las juventudes laboristas en la pequeña isla de Utoya. Tras una corta militancia en el partido del Progreso, abandonó sus filas por sus ideas extremistas. Sus grandes enemigos declarados eran el marxismo y el Islam.

Soldados de Odin¹⁶⁵ (con origen en Finlandia pero con ramificaciones en Noruega y Estonia), grupos paramilitares de extrema derecha que patrullan las calles de algunas ciudades para “proteger a los ciudadanos de los inmigrantes”, asociándolos a violencia, venta de drogas y asaltos sexuales.

Partido Demócrata Cristiano (*Kristelig Folkeparti*)

Es un partido centrista que apoyó la investidura del actual gobierno de coalición. De ideología conservadora pero moderada, se opone al aborto (salvo en caso de violación o en caso de riesgo para la vida de la madre), a la eutanasia, y apoya la anticoncepción para evitar el aborto. Curiosamente ha incrementado su voto por el apoyo de otras religiones, incluido el Islam.

Partido del Centro (*Senterpartiet*)

Con 10 parlamentarios en 2013 y 18 en 2017, fue socio de gobierno en la anterior coalición rojiverde (2005-2013). Es un partido que se autodefine como de ideología agraria con elementos conservadores y liberales. Es un partido en claro ascenso, que enfrenta a los barrios periféricos y a los núcleos rurales contra las ciudades y la "élite política" de Oslo¹⁶⁶. La polarización urbano-rural es su tema electoral central pero las propuestas del Partido del Centro han comenzado a incluir mensajes islamófobos (como prohibiciones de vestir niqab o burka en centros sanitarios públicos, en guarderías o en oficinas públicas de la seguridad social, o eliminar cualquier apoyo financiero a congregaciones religiosas cuyos miembros no tengan la ciudadanía noruega). Uno de sus dirigentes justificó su ascenso en las encuestas a la fuerza positiva del “nacionalismo sano” que ellos representan (Ola Borten Moe). Otro de sus combates es la lucha contra el centralismo (de gobiernos locales, fuerzas de seguridad, agricultura) que trata de implementar el actual gobierno para mejorar los servicios y abaratar costes. El partido del Centro quiere precisamente luchar por la descentralización para evitar el éxodo rural y para reforzar las fusiones municipales con mayor base electoral tradicional.

¹⁶⁵

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-grupo-xenofobo-soldados-odin-expanse-paises-nordicos-balticos-20160302132916.html>

¹⁶⁶ <http://www.newsinenGLISH.no/2017/02/10/trump-tactics-take-root-in-norway/>

Partido Liberal (*Venstre*, que significa izquierda en noruego)

Es el partido más veterano en el parlamentarismo noruego. Cuenta con 10 escaños en esta legislatura (9 en la de 2013). Se consideran socioliberales, ecologistas y partidarios del multiculturalismo, abogando por medidas de integración flexibles. Se posicionan en el centro del espectro político.

Partido Socialista de la Izquierda (*Sosialistisk Vensterparti*)

Se describe a sí mismo como socialdemócrata, ecologista y euroescéptico. Formó parte de la coalición rojiverde del gobierno de 2009. En las elecciones de 2017 han ganado fuerza, consiguiendo cuatro escaños más, ocupando 11 en el parlamento.

Partido Verde (*Miljøpartiet de Grønne*)

Obtuvo representación parlamentaria por primera vez en las elecciones de 2013 con solo un escaño, el cual ha mantenido en las de 2017. Se distancia del eje izquierda-derecha y se identifica únicamente como partido ecologista.

Partido Rojo (*Rødt*)

Joven partido de izquierda fundado en 2007 como continuación al disuelto Partido Comunista de los Trabajadores (Arbeidernes Kommunistparti, AKP). Su ideología es marxista y anticapitalista, apostando por una defensa del estado de bienestar noruego amenazado por la inversión para paliar la crisis financiera. Han entrado con un escaño en el parlamento en 2017.

La extrema derecha en Noruega

Aunque el auge de los partidos de extrema derecha¹⁶⁷ es un fenómeno común en Europa, el caso de Noruega, como el del resto de los países nórdicos es especial por su mayor presencia institucional y su común retórica antinmigración, debido a sus sistemas electorales, especialmente en Dinamarca, Suecia, Finlandia y la propia Noruega. Mientras en otros países europeos es el propio sistema el que hace de barrera, bien por el método de doble vuelta presidencial como le ha ocurrido al Frente Nacional francés o el sistema británico de “solo gana uno”

¹⁶⁷

<https://www.theguardian.com/news/datablog/2015/jun/19/rightwing-anti-immigration-parties-nordic-countries-denmark-sweden-finland-norway>

británico que redujo la representación del UKIP a un solo parlamentario (a pesar de obtener el 12,5% de los votos), en el caso de Finlandia y Noruega, no solo han obtenido una importante representación parlamentaria, sino que han sido socios de gobierno en la última legislatura llevando al gobierno ideas claramente xenófobas e islamófobas en sus programas y hoy en sus políticas.

Sindre Bangstad¹⁶⁸, antropólogo social de la Universidad de Oslo, autor de *“Anders Breivik y el ascenso de la Islamofobia”* (2014), estudió el contexto político y social en el que emergió la islamofobia en Noruega y su máximo exponente en el doble atentado del neonazi Anders Behring Breivik que asesinó a 77 personas (la mayoría jóvenes que asistían a un campamento de las Juventudes socialistas en la isla de Utoya) el 22 de julio de 2011.

En “The Politics of Mediated Presence: Exploring The Voices of Muslims in Norway’s Mediated Public Spheres” (2015), Bangstad explora, por el contrario, la experiencia de jóvenes musulmanes noruegos que han tratado de participar en la esfera pública para contrarrestar el discurso crecientemente hostil hacia los musulmanes por parte de las elites liberales.

Bangstad insiste en la transnacionalidad de los discursos, retórica e imaginario de la xenofobia, profundamente inspiradas en el género literario y cinematográfico de “Eurabia”, cuyo primer exponente nacional de esta corriente fue la obra “Con Israel por la paz” (2007) del parlamentario conservador Hallgrim Berg.

El Partido del Progreso fue creado en 1973 con una ideología populista agraria y antimpositiva que se mantuvo hasta los años 90, cuando comenzó a criticar el multiculturalismo de la sociedad noruega y rápidamente pasó a mensajes xenófobos asociando a los inmigrantes y los solicitantes de asilo y el abuso del estado del bienestar. Pasaron de referirse a “la gente” a la noción sociocultural de “nuestro pueblo”¹⁶⁹ (Jupskas, 2015). En Noruega, por tanto, la extrema derecha ha sido parte del panorama político durante varias décadas, gobernando y teniendo representación parlamentaria en los diferentes niveles políticos. En 2006 fue elegida su actual líder, Siv Jensen, hoy Ministra de Finanzas, que en 2009

¹⁶⁸ <http://www.sindrebangstad.com/>

¹⁶⁹ Anders Ravik Jupskås, Investigador del Centre for Research on Extremism (Oslo), 2015

pronunció un discurso en el que advirtió acerca de lo que calificó de "islamización furtiva" de Noruega en el contexto de un debate público sobre si permitir el hijab como parte del uniforme policial y la demanda de alimentos halal en los centros penitenciarios. Aunque el Partido del Progreso era quizás más suave que otras versiones nórdicas de la extrema derecha, el terrible atentado de Breivik en 2011 (antiguo militante), sacó a la luz las oscuras conexiones de la antigua mitología nórdica con la ideología neonazi y supuso un período de derrotas electorales hasta las elecciones de 2013 en las que Siv Jensen supo negociar la coalición con el Partido Conservador y hacerse con las carteras ministeriales más importantes.

El Partido del Progreso utiliza como elemento movilizador principal de su electorado sus políticas antin migración y antintegración, específicamente cuando se trata de minorías de religión musulmana (en 2015, el 4% de la población), las más impopulares según las encuestas, a excepción de los romaníes provenientes de Europa Oriental.

En 2009, una encuesta del Instituto de Investigación Social de Oslo constató que el 16% de los que manifestaron sus preferencias de voto por el Partido del Progreso (FrP) se identificaban a sí mismos como pertenecientes a la "extrema derecha". Pero el discurso político de FrP sobre el Islam, los musulmanes y la inmigración en los años 1987-2011 se basó en ideas y argumentos en gran medida tomados de la extrema derecha europea. Según Bangstad¹⁷⁰, sería lo que el sociólogo Christopher Bail ha llamado el "efecto marginal" del discurso antimusulmán a raíz del 11-S, es decir, que los argumentos anti-Islam y antinmigratorios que antes eran la reserva de la franja de extrema derecha se han convertido en la Noruega actual en la corriente política mayoritaria. De manera que lo que hasta recientemente era una característica de las clases más pobres de la sociedad, está empezando a penetrar en las clases más privilegiadas y formadas.

En Noruega, el cordón sanitario respecto al Partido del Progreso fue mantenido durante años, pero en 1990, el Partido Conservador lo rompió al aliarse con la extrema derecha para gobernar el Ayuntamiento de Oslo. Desde entonces, el

¹⁷⁰ Sindre Bangstad, The Rise of the Populist Right in Norway

<http://bostonreview.net/world/sindre-bangstad-norway-populist-right> Presentación de Sindre Bangstad, Universidad de Princeton, 2 octubre 2015: "The relation of fear and phobia to social integration": <http://www.sindrebangstad.com/presentation-at-princeton-university-oct-2-2015/>

Partido Conservador con el electorado con mayor nivel educativo y adquisitivo, y el Partido del Progreso, con un votante con bajo nivel educativo y probablemente receptor de subsidios sociales, se han convertido hoy día en socios de gobierno en Noruega, y comparten mensajes y políticas antinmigratorias. De hecho, en la coalición de gobierno actual, el Partido del Progreso ostenta las carteras ministeriales más sensibles socialmente, esto es, Hacienda, Justicia e Interior, Igualdad, Infancia e Inclusión Social, Trabajo y Asuntos Sociales, y Migración e Integración.

El Partido del Progreso se arroga como mérito propio el descenso en el número de demandantes de asilo en el primer cuarto de 2015, declarándose orgullosos de la deportación de hijos menores de demandantes de asilo a países que el propio ACNUR (Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados) aconseja no enviar por no cumplir las garantías suficientes (como Afganistán, Siria o Eritrea).

En el programa que aparece en su página oficial¹⁷¹ establece claramente una relación causal entre la sostenibilidad de los servicios públicos y una reforma de la política migratoria y se apropian del descenso de número de inmigrantes como un éxito de su partido y del gobierno al que pertenecen.

La sociedad civil y el electorado noruego

La sociedad civil noruega¹⁷² tiene larga tradición y es muy activa, con solo 5 millones de habitantes, el 84% de los noruegos son miembros de una o más organizaciones y alrededor de la mitad de la población adulta realiza trabajo voluntario. Noruega se puede considerar una democracia vibrante, con una sociedad civil fuerte, que crea canales de comunicación entre los gobiernos, los grupos de interés y los ciudadanos que están implicados en la sociedad.

Según un estudio del Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB), un tercio de la población pensaba en 2016 que debería ser más difícil para los refugiados y los demandantes de asilo obtener un permiso de residencia, lo que significa un incremento del 4% desde el año anterior. También aumentó la población que

¹⁷¹ Sitio web del Partido del Progreso <https://www.frp.no/english>

¹⁷² <http://www.ngonorway.org/bilateral-partnerships/norwegian-ngos>

piensa que los inmigrantes representan una fuente de inseguridad en la sociedad¹⁷³

.

Según la misma fuente, la proporción de encuestados que apoyan firmemente que los inmigrantes deberían tener las mismas oportunidades que los noruegos a la hora de encontrar trabajo (86%) ha descendido un 8%, al igual que los que piensan indudablemente que el trabajo de los inmigrantes supone una contribución positiva a la economía del país (63%).

También aumentó un 7% el grupo de los que apoyan que "los inmigrantes deberían esforzarse en asimilarse a los noruegos lo más posible" (51%) mientras que el 35% está en total desacuerdo.

Esta encuesta desveló, asimismo, que hay menos contacto con la población inmigrante: los que afirman tener contacto (72% en 2016) cayó 6 puntos porcentuales, siendo cada vez menos los que tienen contacto en el entorno laboral, en relaciones familiares e incluso en el contacto diario de cualquier tipo.

Las actitudes hacia los inmigrantes varían según factores como el género, el nivel educativo y el contacto. Así, hay una actitud más liberal en las mujeres, en los que tienen educación superior y entre aquellos con más contacto con la población inmigrante. Es decir, que ser varón, poco educado y carente de contactos con inmigrantes muestra la tendencia opuesta. En cuanto a preferencias políticas, los votantes suelen reflejar las actitudes respecto a los inmigrantes por parte de sus partidos y de la actitud de estos ante la inmigración.

Con motivo de la crisis de refugiados que trataban de cruzar la frontera ruso-noruega el verano pasado en el Ártico, y el anuncio de la construcción de un muro fronterizo de acero, se movilizaron organizaciones civiles (como Refugees Welcome in the Arctic¹⁷⁴ y la Organización Noruega para solicitantes de asilo) y políticos de la oposición denunciando medidas que recuerdan a la guerra fría o

¹⁷³ Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB) <http://www.ssb.no/en/innvhold/>

¹⁷⁴ <https://www.facebook.com/refugeeswelcometothearctic/>

incluso a tiempos del nazismo. El alcalde de la conurbación de Soer-Varanger denunció la “existencia de demasiadas barreras innecesarias en la Europa actual, tenemos la obligación de ser un país al que la gente pueda huir de las persecuciones. Esta barrera envía una señal muy negativa, incluso hacia el vecino ruso, con el que no hay obligación de visado”.¹⁷⁵

Anders Ravik Jupskas¹⁷⁶, profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Oslo y experto en extremismo, analiza el auge del Partido del Progreso¹⁷⁷ teniendo en cuenta varios factores como su éxito a nivel local (frente a las elites urbanas y políticas), el efecto multiplicador de los medios de comunicación de masas, la cobertura de los temas clave (acontecimientos puntuales de alarma social) y el fortalecimiento de los vínculos con las organizaciones de la sociedad civil. Por otra parte, el partido ha sido duramente criticado por la sociedad civil, incluida la Iglesia y los sindicatos. Además, señala Jupskas que, en su aspecto interno, el Partido del Progreso ha jugado más la baza del *antiestablishment* que la del antisistema, mientras que su posición antinmigración ha sido enmarcada como una amenaza cultural más que como un elemento de supremacía racial, lo que le ha permitido defenderse de las acusaciones de racismo. Su elemento antislámico es el que más ha cobrado protagonismo en su programa reciente, manteniéndose a la derecha en los planteamientos económicos (menos impuestos, más desregulación y privatizaciones, etc) sin renunciar a su vez al fortalecimiento del estado del bienestar (especialmente en lo que se refiere a la tercera edad). Todo ello con un hábil liderazgo y un modelo organizacional que combina la tradicional fiesta de masas con la presencia permanente en los medios.

En un país conectado a la red en un 96% de su población, el Partido del Progreso infrautilizó el poder de las redes en los primeros tiempos. Estaba más interesado en comunicar sus ideas y campañas que en debatirlas hasta que descubrió su respaldo en Facebook, dejando de lado Twitter, red que asociaba a la élite urbana.

¹⁷⁵ Además no hay que olvidar que Rusia es aliada del régimen de Bashar al-Ásad lo que añade aún más crueldad en el caso de las deportaciones de sirios.

¹⁷⁶ <http://www.sv.uio.no/c-rex/english/people/aca/andersju/>

¹⁷⁷ <http://www.sv.uio.no/c-rex/publikasjoner/2016/chapter5-norway.pdf>

Según las encuestas, el votante típico del FrP es masculino, trabaja en el sector privado, tiene un nivel educativo inferior y es probable que esté desempleado. Muchos de estos votantes no se identifican a sí mismos como clase obrera, desconfían de la clase política que pervierte el sistema pero no son antisistema. Los temas que más les preocupan son la inmigración, el orden público, el cuidado de los ancianos y la reducción de impuestos.

El nuevo Gobierno (no tan nuevo) de 2017

El Partido del Progreso ha sido el socio minoritario del Gobierno en la legislatura 2013-2017 y, a pesar de ello, ocupó 7 de los 18 ministerios, incluido el de Hacienda. En las elecciones del 11 de septiembre, el Partido del Progreso ha perdido un escaño y ha obtenido un 15,2% de votos.

El Partido Laborista se ha ido deshinchando, como preveían las encuestas, en las últimas elecciones y aún así es el partido más votado. Ha perdido un 3,4% de los votos, situándose en el 27,4%, lo que se traduce en 49 escaños (seis menos que en 2013). El Partido Conservador se lleva el 25,1% de los votos y el FrP el 15,3%. La coalición de derecha de estos dos partidos, apoyada por el Partido Liberal (V) y el Demócrata-Cristiano (KRF) le dan a Erna Solberg la gobernabilidad, de nuevo, en la nueva legislatura con 89 escaños frente a los 80 de la izquierda.

La mayor subida la ha experimentado el Partido de Centro (SP), que en algunas encuestas se le precedía un aumento de hasta un 13%¹⁷⁸. En 2013 tenían tan solo el 5,5% y finalmente ha logrado un 10,3%.

Pacto antinmigración

Lo preocupante es que la sociedad noruega respalda las políticas conservadoras de la legislatura anterior y que los mensajes antinmigración han ido permeando en otros partidos como el Partido de Centro, y las políticas antiasilo y el lenguaje del populismo siguen incorporándose en el panorama político, como lo ha hecho en Holanda. El “Pacto de estado por la inmigración” presentado en el parlamento en noviembre de 2015 con el fin de endurecer los requisitos de inmigración y asilo (endurecimiento de las condiciones para acceder al reagrupamiento familiar, que los menores no acompañados solo obtuvieran estatus de refugiado hasta su

¹⁷⁸ Encuesta de InFact del 8 julio 2017 <http://www.pollofpolls.no/?cmd=Maling&gallupid=3192>

mayoría de edad, tras lo cual su estatus será reconsiderado, etc.) recibió el apoyo de todos los partidos salvo el Partido Socialista de la Izquierda y el Partido Verde, incluso los Laboristas lo respaldaron a pesar de manifestar duras críticas.

Este pacto de Estado para la inmigración fue fuertemente contestado por las ONGs, el mundo académico e incluso por agencias estatales como la Dirección de Inmigración, que lo denunció como una violación de los compromisos internacionales de Noruega (y en particular de la Convención sobre Refugiados de 1951).

Aunque el Partido Laborista, los Cristianos Demócratas y los Liberales lo criticaron, acabaron por permitir su tramitación parlamentaria, que aunque fue enmendada o rechazada en los puntos más duros, finalmente fue aprobada por el Storting en junio de 2016¹⁷⁹ y entrará en vigor en julio de 2017, siendo el legado del actual gobierno para el que resulte elegido en septiembre.

¹⁷⁹ Actualidad Internacional Sociolaboral nº 207, diciembre 2016
<http://www.empleo.gob.es/es/mundo/Revista/Revista207/147.pdf>

2.8 Países Bajos

Por Daniel Calderón y Ana González-Páramo

INTRODUCCIÓN

Los Países Bajos son una monarquía parlamentaria con larga tradición democrática, y un profundo espíritu comercial y pactista que se refleja en sus instituciones políticas (sus gobiernos suelen ser el resultado de coaliciones multipartidistas). Es una economía tradicionalmente abierta y potente que, con tan solo 17 millones de habitantes, ocupa un papel destacado e influyente en el marco institucional internacional. Tiene un alto nivel de vida ocupando la quinta posición del Índice de Desarrollo Humano (IDH¹⁸⁰) y se encuentra entre los países con menos corrupción del mundo. Durante mucho tiempo, ha sido un modelo de sociedad multicultural armoniosa. En 2015, el 12% de sus 17 millones de habitantes eran inmigrantes¹⁸¹ según datos de Naciones Unidas¹⁸². Los principales países de procedencia eran en 2015: Turquía (10,60%), Surinam (9,92%) y Marruecos (9,15%).

Los Países Bajos han sido históricamente tierra de acogida (desde los judíos expulsados por los Reyes Católicos que huyeron de España y Portugal, a los hugonotes expulsados de Francia tras las guerras de religión durante los siglos XVII y XVIII, etc). Ya en el siglo XX, en los años 40 y 50 llegaron indoeuropeos provenientes de la independizada Indonesia (antigua colonia holandesa), en los 60 y 70 migrantes del sur de Europa (Italia, Portugal y España) y de Turquía y Marruecos por la demanda de mano de obra, y que en parte se quedaron; en los 70 y 80 recibieron a migrantes de la recién independizada Suriname y de las Antillas holandesas. En los 90, se produjo una creciente llegada de solicitantes de asilo (principalmente iraquíes, iraníes, tailandeses, birmanos y chilenos). Ya en el siglo XXI el flujo de migrantes ha continuado con la incorporación a la UE de Polonia, Rumanía y Bulgaria, y los Estados no miembros de la UE Moldavia, Ucrania y la ex Yugoslavia. En la reciente crisis de refugiados, Holanda ha recibido tan solo en 2016¹⁸³, a 20.700 demandantes de asilo, de los cuales tan solo han sido rechazados el 28.2%, habiendo obtenido el estatuto de refugiados 9.470 (la mayoría sirios, seguidos de lejos por afganos y eritreos) y protección subsidiaria, 10.705.

En 2014 la proporción de su población era la siguiente¹⁸⁴: holandeses, 78.6%; nacionales de la UE, 5.8%; turcos, 2.4%; indonesios, 2.2%; marroquíes, 2.2%;

¹⁸⁰ El IDH es un importante indicador del desarrollo humano que elabora cada año Naciones Unidas. Se trata de un indicador que, a diferencia de los que se utilizaban anteriormente que medían el desarrollo económico de un país, analiza la salud, la educación y los ingresos.

¹⁸¹ Datos inmigración en Holanda <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/holanda>

¹⁸² 2015 UN International Migration report http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf

¹⁸³ <http://www.asylumineurope.org/reports/country/netherlands/statistics>

¹⁸⁴ <https://www.cbs.nl/en-gb/news/2017/31/population-growth-still-determined-by-migration>

surinameses, 2.1%; originarios de la isla de Saba y Sint Eustatian, 0.8% y otros, 5.9%.

Los Países Bajos adoptaron oficialmente en los años 80 el multiculturalismo (que mantiene o apoya la coexistencia de distintos grupos culturales dentro de una sociedad sin necesidad de integrarse como es el caso del Reino Unido) como política nacional que después fueron adaptadas a políticas más de tipo asimilacionista e integracionista en los 90. Holanda podría¹⁸⁵ definirse hoy como una sociedad más tolerante que multicultural, después de la política de asimilación del Gobierno de Jan-Peter Balkenende, que instituyó una línea dura de asimilación con penas de multas, deportación y controles más estrictos sobre la inmigración y el asilo. El multiculturalismo fue sustituido por el manifiesto de 2006¹⁸⁶ en el que se defendía que "la cultura, las normas y los valores holandeses deben ser dominantes".



En neerlandés se llegó a utilizar un término específico, "allochtoon" (alóctono en castellano; en biología, sinónimo de especie invasora), para distinguir a los inmigrantes y su descendencia, o en su versión oficial para aquellos holandeses con al menos un padre o madre nacido fuera del país, es decir no étnicamente holandés puro. Este término claramente discriminatorio

no fue prohibido en el lenguaje burocrático estatal hasta 2016.

Tras los asesinatos de Pim Fortuyn (2002) y Theo van Gogh (2004), en el escenario post 11-S, el debate político sobre el multiculturalismo en los Países Bajos alcanzó una nueva dimensión contra el Islam como una amenaza concreta a la identidad holandesa. El debate sobre "Eurabia"¹⁸⁷ y las teorías conspirativas sobre la islamización de Europa y de los Países Bajos, fueron personalizadas en Geert Wilders y su partido de la Libertad.

PANORAMA POLÍTICO Y SOCIAL

El 15 de marzo de 2017 hubo elecciones en Holanda. Después del referéndum del Brexit y de la elección de Donald Trump en Estados Unidos, los Países Bajos afrontaron unas elecciones fundamentales para el futuro del país y de la Unión Europea. La formación de extrema derecha, Partido de la Libertad (PVV), de Geert Wilders, contaba con ser el partido más votado y lograr formar gobierno.

La Cámara de los Representantes (Tweede Kamer), compuesta por 150 escaños elegidos según la proporción de votos en una circunscripción nacional, fue

¹⁸⁵ <http://www.bbc.com/news/magazine-12381027>

¹⁸⁶ Manifiesto 2006: "Un País, una Sociedad" <http://eenlandeensamenleving.nl/>

¹⁸⁷ Eurabia es un neologismo enmarcado en una teoría geopolítica que augura una Europa en la que la cultura dominante ya no será europea, sino islámica, a raíz de la inmigración musulmana y las superiores tasas de natalidad de esta en el continente.

renovada según reparto proporcional de votos (Ley D'Hont).

Con un censo electoral de 12.980.788 habitantes inscritos, y una participación del 81,9% (superior en más de 7 puntos a las anteriores), 13 partidos obtuvieron escaño en la segunda cámara. Los resultados fueron los siguientes¹⁸⁸:

- VVD (conservadores del Primer Ministro Marc Rutte): 33 escaños (41 en 2012).
- PVV (Wilders): 20 escaños (15 en 2012).
- CDA (demócrata-cristianos): 19 escaños (13 en 2012).
- D66 (centristas y europeístas): 19 escaños (12 en 2010).
- Groenliks (Izquierda Verde): 14 escaños (4 en 2012).
- SP (antiguos comunistas): 14 escaños (15 en 2012).
- Partij van de Arbeid (Partido de los trabajadores, laboristas): 9 escaños (38 en 2012). Los grandes perdedores descienden de ser socios de Gobierno a ocupar la séptima posición. Los votantes les castigaron duramente por haber aplicado duras medidas de austeridad desde el Ministerio de Finanzas, que controlaban gracias al anterior pacto de Gobierno con los liberales del VVD.
- ChristenUnie (socialcristianos conservadores): 5 escaños (5 en 2012).
- Partij voor de Dieren (Partido animalista): 5 escaños (2 en 2012).
- 50PLUS (Partido de los pensionistas): 4 escaños (2 en 2012).
- Staatskundig Gereformeerde Partij (partido calvinista): 3 escaños (3 en 2012).
- DENK (partido turco progresista): 1 escaño (3 en 2012).
- Forum voor Democratie (conservadores anti europeístas): 2 escaños (creado en 2016, no participó en las elecciones de 2012).

De los resultados pueden extraerse algunas consecuencias:

- El populismo ha salido claramente reforzado, no solo por el ascenso del partido de Wilders, que quedó en segunda posición, sino por la asimilación de mensajes populistas por otros partidos, especialmente el del Primer Ministro Rutte. Este último, aprovechando la crisis abierta con Erdogan durante la campaña electoral, obtuvo muchos votos por su defensa de los valores holandeses.
- El mapa parlamentario holandés se ha hecho más conservador.
- Hundimiento del partido laborista (Partido de los trabajadores) que pasa a la séptima posición pagando su coalición de Gobierno como 'verdugo' de los recortes durante la crisis.
- Sorpresa de la izquierda verde que se convierte en el partido de izquierdas de mayor crecimiento con su joven y carismático líder, Jesse Klaver.

EL PARTIDO DE LA LIBERTAD (PVV) y GEERT WILDERS

El Partido de la Libertad es un partido con rasgos propios, pero que a pesar de ello se puede considerar como de extrema derecha. El partido tiene un elemento

¹⁸⁸ Resultados de la elección de los miembros de la Cámara 15 de marzo de 2017 (Consejo electoral, documento en neerlandés, ver pg 10).

importante característico de la ultraderecha, como es el hecho de buscar un enemigo de la nación holandesa. Ese enemigo, no es otro que los inmigrantes¹⁸⁹ y en especial los musulmanes y aún más los procedentes de Marruecos, así lo ha declarado su líder, Geert Wilders¹⁹⁰. El Partido de la Libertad basa su política en el euroescepticismo, el rechazo a la UE y la recuperación de la identidad holandesa. Wilders, su líder, ha declarado que hay que “desislamizar Holanda” y que hay que recuperar los valores de la nación holandesa, así como “recuperar Holanda para los holandeses¹⁹¹”.

Además, tiene las mismas ideas que los diferentes partidos de extrema derecha de Europa. Su programa se basa en unos puntos, que, de acuerdo con la opinión pública holandesa, están en la agenda política de los ciudadanos del país. Sus propuestas estrella son las siguientes:

- Frenar la inmigración, controlarla e impedir que Holanda reciba más inmigrantes.
- Prohibir el Corán, las creencias islámicas, las mezquitas y el velo en todo el país. Este punto es muy importante ya que basa la mayoría de su discurso en él. Además, hace una comparativa entre Islam y totalitarismo, relacionando al Islam con el fascismo o el nacionalsocialismo, mensaje que ha calado en la población neerlandesa, la cual rechaza estas formas de gobierno.
- Abandonar el euro y romper con la Unión Europea. Han propuesto un referéndum similar al Brexit (el denominado Netxit¹⁹²).
- Recuperar los valores holandeses y la identidad holandesa. Algo que consideran que se ha perdido debido al multiculturalismo que rechaza la ultraderecha holandesa.

Como podemos apreciar en sus puntos básicos, vemos que Wilders ha conseguido basar su política en el odio a la inmigración y en medidas que, en teoría, favorecerían a la clase obrera, como reducir la edad de jubilación, aumentar los salarios o mejorar las ayudas sociales. Unas clases obrera y media que se sienten desprotegidas por el Estado actual (sobre todo con la ola de recortes en servicios sociales del conservador Rutte) y ante la cual, Wilders, maquiavélicamente, ha conseguido enfrentar a los inmigrantes.

Wilders culpa de todos los males del país a los inmigrantes (del paro, de la criminalidad, de acaparar ayudas sociales, etc...). Esto hace que quien más desamparado esté (las clases trabajadoras del país) vean en Wilders una posible solución a sus problemas, por lo que son muchos los trabajadores que votarán por

¹⁸⁹ La inmigración ha crecido mucho en Holanda desde los años 90. La mayoría de inmigrantes procede de Turquía, seguida de la antigua colonia holandesa Surinam y de Marruecos. En 2015 ha alcanzado sus picos más altos, donde casi un 12% de la población es extranjera. Se adjuntan los datos de inmigración en Holanda publicados por la ONU.

<http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/holanda>

¹⁹⁰

https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_133832_2/

¹⁹¹

<http://www.rtve.es/noticias/20170218/ultraderechista-holandes-geert-wilders-comienza-su-campana-discurso-xenofobo-anti-islamico/1492524.shtml>

¹⁹² http://elpais.com/elpais/2017/01/05/opinion/1483631972_534736.html

él¹⁹³.

Quien más promesas ha lanzado recientemente a las clases populares ha sido Wilders. E incluso a las capas más desamparadas de la sociedad holandesa, a quienes ha asegurado que, de no haber inmigrantes, tendrían más ayudas sociales y mejorarían sus condiciones de vida. Ejemplo de esto fue la reacción, durante la campaña electoral, del líder moderado del Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD). Rutte garantizó que, con él, la edad de jubilación se mantendrá en los 68 años, ya que, si bajara, los holandeses tendrían que pagar más impuestos.¹⁹⁴

Con un programa electoral¹⁹⁵ de apenas un folio, escrito en lenguaje simple, Wilders propone 11 puntos, sin desarrollar, a los que adjudica unas cantidades sin justificar:

1. Desislamizar los Países Bajos (cero demandantes de asilo, y ningún inmigrante más originario de países islámicos, cerrar fronteras, quitar los permisos de residencia ya otorgados, cerrar los centros de acogida de refugiados, detección preventiva de musulmanes radicales, cerrar mezquitas y escuelas islámicas además de prohibir el Corán).
2. Los Países Bajos, de nuevo independientes. Abandonar la UE.
3. Democracia directa: un referéndum vinculante que devuelva el poder a los ciudadanos.
4. Eliminar completamente las deducciones por asistencia sanitaria.
5. Bajar los impuestos a la vivienda.
6. Edad de jubilación a los 65 e indexación de las pensiones suplementarias.
7. No más ayudas públicas a la ayuda al desarrollo, a los aerogeneradores eólicos, artes, innovación, radiodifusión, etc.
8. Reducir los recortes en ayuda a la vivienda y a las personas mayores.
9. Mucho más dinero para defensa y policía.
10. Bajar los impuestos a la renta.
11. Reducir a la mitad los impuestos a los vehículos.

Es raro ver cómo los inmigrantes pueden apoyar a Wilders pero, al igual que grupos latinos apoyaron a Trump, sectores de inmigrantes que viven en Holanda le apoyan, especialmente los de origen surinamés.

La difusión de las ideas de Wilders se han realizado en gran parte a través de Twitter, algo que recuerda mucho a Trump, ya que ambos opinan sobre actualidad en los 140 caracteres que permite la red social.

¹⁹³ <http://ctxt.es/es/20170125/Politica/10788/Debate-holanda-elecciones-Geert-Wilders-extrema-derecha.htm>

¹⁹⁴

<http://ctxt.es/es/20161228/Politica/10237/Geert-Wilders-extrema-derecha-Partido-de-la-Libertad-legislativas-Holanda.htm>

¹⁹⁵ Programa de Wilders: <https://www.geertwilders.nl/94-english/2007-preliminary-election-program-pvv-2017-2021>

Como síntoma de esa identidad holandesa, el líder de la extrema derecha publica todos sus tweets en neerlandés, o al menos la gran mayoría, casi nada en inglés. Esto, tratándose de Holanda, que es un país donde se habla inglés como segunda lengua y lo conoce una gran mayoría de la población, es síntoma de ensalzamiento de la identidad holandesa.

Un argumento muy interesante para entender su popularidad es que ha conseguido apoyos de ateos y no religiosos (mayoría en los Países Bajos) al lograr identificar al Islam como una amenaza a la libertad religiosa o a la laicidad del país, y compararlo directamente con el fascismo; una estrategia muy hábil para desmarcarse de las acusaciones de ultraderechismo o fascismo. Es un discurso que simplifica y mete en el mismo saco el islamismo y la ultraderecha, pero que ha atraído a personas de izquierdas y ateas, que han dado su voto a Geert Wilders.¹⁹⁶

Una de las polémicas más destacadas de Wilders en redes sociales sucedió cuando, tras el atentado de Berlín en un mercado navideño durante 2016, publicó en Twitter una foto de Merkel culpabilizándola de dicho acto terrorista y de la “islamización de Europa”.¹⁹⁷

También se le ha visto apoyando a su ídolo, Trump, cuando el mandatario estadounidense proclamó la lista de países cuyos ciudadanos tienen prohibido entrar en Estados Unidos. Wilders animó a Trump a incluir a Arabia Saudí en esa lista: "Bien hecho, Trump. Ésta es la única manera de mantenerse a salvo y libre. Yo haría lo mismo. Espero que pronto añadas a más países islámicos como Arabia Saudí a la lista de prohibiciones”.¹⁹⁸ Conviene recordar que la extrema derecha norteamericana (la denominada *alt-right*) financia al PVV¹⁹⁹ sobre todo a través del Freedom Center, que pagó la defensa legal de Wilders en los dos procesos que enfrentó: por incitación al odio y discriminación en 2011, y por incitación a la discriminación y los insultos al colectivo marroquí en 2016.²⁰⁰

El propio Wilders se considera el “Trump de Holanda” (no solo por sus rasgos físicos, carácter y discurso), al basar su programa político en los mismos ejes: la crítica a las élites, la esperanza de cambio, el enemigo inmigrante y la recuperación de la identidad nacional.²⁰¹

Pero a la vista de los resultados electorales, el efecto Trump no parece haber ayudado a Wilders sino más bien lo contrario. Apenas dos meses después de la inauguración del mandato del estadounidense, y con la resaca de sus agresivas medidas contra el *statu quo* comercial en su senda autárquica (como el abandono del acuerdo comercial Asia-Pacífico o TPP), Trump ha podido dañar a Wilders al

¹⁹⁶ http://www.huffingtonpost.es/2017/02/13/wilders-nazis-islam-holanda_n_14719146.html

¹⁹⁷ <http://www.dailymail.co.uk/news/article-4052934/Far-right-Dutch-leader-Geert-Wilders-tweets-provocative-image-Angela-Merkel-blood-hands-blaming-cowardly-leaders-tsunami-Islamic-terror.html>

¹⁹⁸ <http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/30/588f2487e5fdea706b8b45dc.html>

¹⁹⁹ https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-13/david-horowitz-derecha-estadounidense-proisraeli-financia-campana-wilders_1347166/

²⁰⁰ https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_1338322/

²⁰¹ <http://www.latercera.com/noticia/geert-wilders-trump-holandes-favorito-ganar-las-elecciones/>

asustar a muchos de sus votantes más conservadores, quienes han visto en el Brexit y en el rumbo de Trump un peligro para la prosperidad de Holanda y su sitio en la arena internacional. Las clases medias holandesas que podrían haber votado a Wilders rechazan la posible deriva antisistema de los nuevos populismos, aunque converjan en otros puntos.

Un estudio del Financial Times sobre el perfil del votante del PVV reflejó²⁰² que cuanto más educada es la población, menor es el nivel de apoyo a Wilders. Sus argumentos antiglobalización y antinmigración son más permeables en personas no cualificadas y en las zonas rurales con más tasas de inmigrantes. Para la gente más educada, la movilidad social y la globalización son entendidas más como oportunidades que como amenazas, y no cala el discurso del miedo y la simpleza de sus postulados. Otro dato interesante es que los mayores de 65 años han sido el grupo de edad que menos se ha inclinado a votar a Wilders, al contrario que en el caso del Frente Nacional en Francia, por lo que el votante del PVV es relativamente joven.

Pero a pesar de no haber cubierto las expectativas de ser la fuerza más votada en marzo de 2017, lo cierto es que el PVV se ha afianzado en el Parlamento holandés como segunda fuerza más votada (aunque dentro de un sistema multipartidista, y muy fragmentado ideológicamente). Eso no le permite seguramente formar gobierno pero sí ser una fuerza decisiva y obstructora en el Parlamento. El ejemplo más claro lo encontramos cuando en 2010 apoyó a la coalición de democristianos y liberales para después retirarles su apoyo en 2012, provocando una crisis política que dio lugar a nuevas elecciones, en las que Wilders retrocedió nueve escaños.

PARTIDOS POLÍTICOS Y SU POSICIÓN RESPECTO A LA INMIGRACIÓN

VVD: Partido Popular por la Libertad y la Democracia (en neerlandés: Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, VVD)

Primera fuerza en el Parlamento con 33 escaños (ocho menos que en 2012). Es un partido liberal fundado en 1948. Ha sido miembro de coaliciones gubernamentales de distinto signo desde 1994, pero desde 2010 lidera el Gobierno con distintos socios.

La VVD optó en campaña por endurecer su postura sobre el asilo y la inmigración, proponiendo en su programa endurecer los criterios para admitir a los nuevos inmigrantes, que ahora tendrán que probar su conocimiento del neerlandés y tener un trabajo (pagado o voluntario) para pasar la prueba de integración. También propuso duplicar el periodo de residencia de los inmigrantes para obtener pasaporte holandés (de los cinco años actuales a 10²⁰³) alegando que la nacionalidad holandesa es un “premio” de la sociedad, no un derecho en sí mismo,

²⁰² <https://www.ft.com/dutchvoting>

²⁰³ <http://nltimes.nl/2016/07/28/vvd-wants-immigrants-get-dutch-passport-10-years-residence/>

por lo que hay que ganársela y luchar por ella.

El propio líder, Rutte, declaró en campaña electoral que “si a alguien no le gusta los valores de Holanda, que se vaya del país”, criticando a los inmigrantes que “abusan de nuestra libertad para estropear las cosas... molestando a los gays, acosando a las mujeres con minifaldas o simplemente acusando a los holandeses de racistas”²⁰⁴. El incidente diplomático con Turquía²⁰⁵ días antes de las elecciones hizo ganar muchos votos a Rutte en detrimento de Wilders al gestionar la crisis de una manera hábil y firme; Erdogan hizo el resto al llamar fascista a Holanda y encender el orgullo nacional.

En un ejemplo más extremo, la diputada Ybeltje Berckmoes afirmó que Europa occidental se está convirtiendo en Eurabia²⁰⁶, considerando el Islam una religión violenta, y proponiendo sellar las fronteras en Oriente Medio. Para ella las diferencias religiosas y culturales de los Países Bajos con el Islam son demasiado grandes como para convivir²⁰⁷ lo que hace crecer la frustración de los inmigrantes jóvenes.

CDA: Llamada Demócrata Cristiana (neerlandés: Christen-Democratisch Appèl, CDA)

Obtuvo 19 escaños en las elecciones de marzo (6 más que en 2012). Partido de centroderecha, perteneciente a la democracia cristiana. Es el partido más grande de los Países Bajos en cuanto a número de militantes, pero es la tercera fuerza parlamentaria y suele ser socio de Gobierno de los liberales de Rutte.

En el tema migratorio no se han visto contagiados por el populismo, e ideológicamente están más centrados que los liberales de la VVD, propugnando una política proeuropeísta, más justicia social e igualdad de oportunidades y una política migratoria más abierta. Sin embargo, están a favor de condicionar el derecho a permanecer en el país a una integración basada en la participación en clases del idioma neerlandés y a medidas para combatir la discriminación.

D66: Democracia 66

Partido progresista, socioliberal, federalista europeo y democrático radical. Obtuvo 19 escaños en marzo (7 más que en 2012). Fundado en 1966, se basa en principios de democracia directa. Las decisiones importantes se toman por referéndum.

²⁰⁴ <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/23/dutch-prime-minister-warns-migrants-normal-gone-fends-populist/>

²⁰⁵ <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170312/42824326832/crisis-dipomatica-holanda-turquia-referendum-erdogan.html>

²⁰⁶ El concepto Eurabia ha sido dado por varios medios conspiranoicos que se basan en la teoría de que Europa, al aceptar la inmigración, será conquistada por los propios inmigrantes que crearán nuevos países en territorio europeo. Países, que por supuesto serán islamizados y tendrán una relación con otros territorios del Norte de África y de Oriente Próximo, que expandirán el islam por una nueva región: Eurabia (la mezcla de Europa, África y Asia). Esta teoría tiene sus bases en la periodista Bat Ye'or, periodista judía, nacida en Egipto y de nacionalidad británica. Es en su libro de referencia donde aparece este concepto, dicho libro se titula: Eurabia: The Euro-Arab Axis y en él afirma que la política exterior de los países árabes es antisraelí y tiene como primer objetivo invadir Israel y posteriormente Europa.

²⁰⁷ <http://tundratabloids.com/2017/02/dutch-liberal-mp-western-europe-is-becoming-eurabia/>

El D66, como los laboristas, prefiere poner la presión en la dimensión policial de la protección de fronteras europeas, argumentando que los migrantes económicos impiden auxiliar a los verdaderos refugiados. Su propuesta es ofrecer lecciones de holandés a los solicitantes de asilo desde el día de su llegada y reducir las barreras para que encuentren empleo²⁰⁸.

Groenliks (Izquierda Verde)

Obtuvieron 14 escaños (10 más que en 2012). Su programa se basa en el ecologismo, la tolerancia y la justicia social. Se fundó en 1990 por la fusión de varios partidos de izquierda. Su líder en el parlamento, Jesse Klaver²⁰⁹, de tan solo 39 años, ha sido la sorpresa electoral de las últimas elecciones al dar los mejores resultados de sus historia a los verdes, y representar a la Holanda multicultural. Si Wilders era el Trump holandés, en el caso de Klaver las comparaciones se dirigen a Justin Trudeau.

Proponen mayor protección para los niños que buscan asilo y para los perseguidos por su identidad sexual, mejorar la enseñanza de idiomas y dar a los solicitantes de asilo clases de holandés desde su llegada. Asimismo abogan por combatir las causas de la guerra y la pobreza con las misiones de mantenimiento de la paz y la ayuda al desarrollo. En este caso no ha habido contaminación alguna del discurso antinmigración.

SP: Partido Socialista (neerlandés: Socialistische Partij)

Obtuvo en las recientes elecciones 14 escaños (15 en 2012). El SP fue fundado en 1971 como partido maoísta y hoy se define socialista y socialdemócrata. Siempre ha estado en la oposición.

Proponen un procedimiento de asilo más rápido y claro, distribuir de manera equitativa a los refugiados entre los países de la Unión Europea y abordar las causas mundiales del asilo, como la guerra, la desigualdad económica y la evasión fiscal.

Partij van de Arbeid (Partido de los trabajadores, PVA)

Fueron los grandes perdedores en las elecciones de marzo, perdiendo 19 escaños desde las elecciones de 2012, obteniendo tan solo nueve representantes y siendo relegados desde socios de Gobierno a la séptima posición en el arco parlamentario²¹⁰.

Los laboristas, que no han defendido su ideología, han pactado con los liberales y no han sabido defender a la clase trabajadora.

Su líder, Lodewijk Asscher, ha puesto en marcha un “contrato participativo” que tienen que firmar los recién llegados al país y por cuyo incumplimiento podrían

²⁰⁸ <http://www.dutchnews.nl/news/archives/2017/02/the-big-election-issues-immigration-and-integration/>

²⁰⁹ <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39287816>

²¹⁰ <http://ctxt.es/es/20170301/Politica/11435/elecciones-holanda-partido-del-trabajo-wilders.htm>

sufrir penas de multa.

ChristenUnie (Unión Cristiana, CU)

Con cinco escaños escaños en marzo (también cinco en 2012), la Unión Cristiana, fundada en el año 2000, es un partido político democrático cristiano, con posiciones socialmente conservadoras en temas como el matrimonio entre personas del mismo sexo, el aborto y la eutanasia. Euroescéptico, pero con posturas progresistas sobre cuestiones económicas, de inmigración y medioambiente, podemos decir que no se han contagiado del mensaje antinmigración. Se definen como cristiano sociales. En materia migratoria defienden una política de refugio más abierta sobre todo a los que huyen por persecución religiosa. Se consideran obligados por los acuerdos de la UE para alojar a los solicitantes de asilo y repatriar a los rechazados. Proponen mejorar el alojamiento y facilitar la permanencia de los refugiados en un solo lugar para fomentar la integración, así como organizar las clases de idiomas y permitir el trabajo voluntario o asalariado desde el primer día.

Partij voor de Dieren (Partido animalista)

Obtuvo cinco escaños (dos en 2012). Fundado en 2002, es el primer partido en conseguir asientos parlamentarios (en 2012) con una agenda centrada principalmente en los derechos de los animales.

Proponen aumentar el presupuesto de ayuda internacional al desarrollo al 1% del PIB, mejorar las condiciones en los campamentos de refugiados en regiones devastadas por la guerra y aumentar la contribución financiera al ACNUR. También apuestan por trabajar dentro de la UE para asegurar que todos los países asuman una parte justa de los solicitantes de asilo. Proponen que todas las solicitudes de asilo en los Países Bajos se tramiten en un plazo de dos años. No se han visto contagiados por el discurso antinmigración.

50PLUS (Partido de los pensionistas)

Cuatro escaños (dos en 2012). En principio centrados en la defensa de los derechos de las personas mayores, su programa²¹¹ entra en el tema migratorio para pedir extender a 10 años (desde los cinco actuales) el periodo de residencia en Holanda para obtener la nacionalidad, en línea con el VVD de Rutte. Asimismo, proponen exigir a los inmigrantes un certificado de buena conducta municipal como requisito para optar a la ciudadanía.

SGP: Staatkundig Gereformeerde Partij (partido calvinista)

Tres escaños (tres también en 2012). El SGP es el partido político más antiguo de los Países Bajos en su forma actual, y siempre ha estado en la oposición debido a su programa ultra ortodoxo calvinista. Su visión teocrática del mundo abarca

²¹¹ <http://nltimes.nl/2016/08/23/50plus-reveals-election-campaign-elderly-rights-regulated-cannabis>

desde la oposición al sufragio universal en favor de un sufragio restringido a los jefes de familia masculinos, el apoyo a la pena capital y el desprecio de la mujer como ser inferior al hombre. No permitió miembros femeninos en sus filas hasta 2006. Es contrario a la libertad de religión. Sus votantes pertenecen al llamado cinturón bíblico holandés, formado por pequeñas comunidades rurales y aisladas. Pretenden restringir la migración haciendo más difícil el recurso para los solicitantes de asilo y limitar el derecho de reagrupación familiar.

DENK (partido turco progresista)

Obtuvo un escaño en marzo (tres en 2012). Fundado en 2014 por dos parlamentarios turco-holandeses del partido laborista. Proponen que el término "integración" se sustituya por el término "aceptación". El movimiento suprime el término "inmigrante". Señala que las personas de origen no occidental sufren un racismo estructural e institucional y, por lo tanto, quiere que se establezca un denominado "registro del racismo", en el que se registren manifestaciones racistas. El movimiento propone que las personas inscritas como racistas no puedan ser empleadas en una oenegé. Proponen tanto en la educación primaria como secundaria, el estudio de chino, árabe y turco como temas opcionales. Defiende una mayor formación gubernamental de los imanes, pero se opone a que el Gobierno interfiera con el plan de estudios de las escuelas musulmanas.

Forum voor Democratie

Obtuvo dos escaños (no participó en 2012). Creado en septiembre de 2016, inicialmente era un *think tank* euroescéptico y partidario de la democracia directa. Liderado por Thierry Baudet, con apoyo de la *alt-right* estadounidense, es situado en la extrema derecha y en la derecha radical populista. Profundamente euroescéptico y opuesto al multiculturalismo, en este caso no hay contagio sino que el mensaje antinmigración parte esencial de su programa.

CONCLUSIONES

A finales de agosto de 2017, meses después de las elecciones, no se ha formado gobierno y continúan las duras negociaciones para formar una coalición estable. Una primera ronda de negociaciones entre el VVD de Rutte, el D66 (centristas), los cristiano demócratas de la CD y la izquierda verde (GroenLinks) fracasó en el mes de mayo precisamente por sus diferencias en temas migratorios.

Desde entonces y tras la pausa del verano, un nuevo intento de coalición incluirá a la Unión Cristiana en lugar de la Izquierda Verde, debido a la distancia insalvable con el resto de posibles socios.

En cuanto a Wilders y su partido, el efecto Trump y el Brexit no ayudaron a Wilders, en contra de las previsiones. Los holandeses son gente pragmática y grandes comerciantes, por lo que el efecto Trump hizo repensar el voto a la ultraderecha de

muchos convencidos. Pero hay otros factores que explican este resultado: su renuncia a participar en los debates televisivos, la hábil respuesta de Rutte ante el desafío de Erdogan de celebrar actos de campaña en territorio holandés a pocos días de las elecciones y la aparición de otro partido de extrema derecha (Foro para la Democracia) con un líder, Thierry Baudet, joven e intelectual además de mediático²¹².

A pesar de no cumplir con sus expectativas²¹³, el PVV es el segundo partido del parlamento pero sin posibilidades de formar Gobierno. El cinturón sanitario en torno a este partido sigue vigente, no solo por su extremismo sino por haber demostrado en el pasado no ser un socio fiable.

Los laboristas han pasado con su estrepitosa derrota electoral (de 38 a nueve escaños) a la irrelevancia parlamentaria, aunque siguen formando parte del Gobierno en funciones (incluido Jeroen Dijsselbloem como presidente del Eurogrupo) tras lo cual pasarán a ser un partido minoritario y sin poder decisorio alguno.

²¹² https://www.nytimes.com/2017/03/16/world/europe/dutch-election-geert-wilders-europe.html?_r=0

²¹³ <https://www.boell.de/en/2017/03/22/dutch-defeat-wrong-kind-populism>

2.9 Polonia

Por Ana González-Páramo.

Introducción: contexto social y político

En Polonia, como en Hungría o Noruega, gobiernan partidos antinmigración. En este caso, más próximo a Hungría, geográficamente y por su historia reciente, Polonia está en una deriva autoritaria e iliberal. El país se encuentra en el punto de mira de la Unión Europea por amenazar el Estado de derecho al tratar de adoptar una ley que pondría bajo control del ejecutivo al poder judicial. Sería la primera vez que la Unión Europea invocara el procedimiento del artículo 7 del Tratado de la Unión Europea por graves incumplimientos de los principios fundamentales de la Unión (Art. 2 TUE), cuya última consecuencia sería anular su derecho a voto en el seno del Consejo²¹⁴.

Tras la ocupación nazi y soviética al final de la Segunda Guerra Mundial, en 1944 se formó un gobierno provisional que acabaría como satélite de Moscú y sería bautizado como República Popular de Polonia en 1952. En 1980 se formó el sindicato independiente Solidaridad (Solidarność) que acabó convirtiéndose en partido político y liderando las revueltas que dieron paso al cambio de régimen y ganando las primeras elecciones parlamentarias parcialmente libres y democráticas desde el final de la Segunda Guerra Mundial. El movimiento Solidaridad fue la vanguardia del colapso del bloque comunista y su dirigente, Lech Walesa, se convirtió en Presidente de la flamante III República de Polonia.

Hasta la Segunda Guerra Mundial, Polonia era una sociedad religiosamente diversa, en la que coexistían una importante comunidad judía (10% de la población polaca antes de la Shoah y cuna del judaísmo jasídico), cristianos ortodoxos, protestantes, cristianos armenios y católicos romanos. Como resultado de la devastación del Holocausto y la expulsión de las poblaciones alemanas y ucranianas, Polonia pasó a ser en su gran mayoría católica romana y así permanece hasta hoy. El largo papado (1978-2005) de Juan Pablo II (Karol Józef Wojtyła), fue crucial en la caída del régimen comunista. El catolicismo es un pilar fundamental de la identidad nacional polaca y siempre jugó un papel de guardia cultural en las luchas históricas por la independencia. De sus 38.476.269 habitantes (datos de julio de 2017) el 87,2% son católicos²¹⁵.

²¹⁴ http://www.eldiario.es/internacional/UE-suspender-derecho-Polonia-judicial_0_666683783.html

²¹⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>

En los años 90, Polonia se transformó en una economía de mercado con la consiguiente caída en el nivel de los estándares sociales y económicos, pero con una profunda mejora de los derechos humanos, civiles y políticos. En 1991, Polonia ingresó en el Grupo Visegrád, en 1999 en la OTAN, en 2004 en la Unión Europea, en 2007 en el Espacio Schengen (siendo frontera exterior de la UE con Rusia, Ucrania y Bielorrusia).

Desde 1991, el multipartidismo polaco se instaló en la vida política. Los partidos políticos de izquierda provenían en su gran mayoría de excomunistas reformados en socialdemócratas, mientras que los de derechas derivaban del movimiento Solidaridad.

Tras la presidencia de Lech Walesa (1990-1995), Aleksander Kwaśniewski (Alianza de la Izquierda Democrática) fue presidente durante una década (1995-2005), años fundamentales para la apertura de Polonia como actor internacional (ingresa en la OTAN y en la UE), firmando el proyecto de la nueva constitución (1997) e introduciendo supuestos en la ley antiaborto. En las elecciones de 2005, ganó en primera vuelta el alcalde de Varsovia, Lech Kaczyński, frente a Donald Tusk (hoy Presidente del Consejo Europeo y entonces líder de Plataforma Cívica). Lech Kaczyński falleció trágicamente (junto a 89 altos funcionarios y políticos como el senador Jerzy Szmajdziński, precandidato presidencial por la Alianza de la Izquierda Democrática) en un accidente de aviación en Smolensk (Rusia) el 10 de abril de 2010, cuando se dirigía a la conmemoración de las víctimas de la masacre de Katyń.

Bronisław Maria Komorowski presidió Polonia (sucediendo al fallecido Lech Kaczyński) entre 2010 y 2015, y en las últimas elecciones, Andrzej Duda²¹⁶, sucesor de Kaczyński en el PiS, ganó en una reñida segunda vuelta la presidencia del país. Duda es un euroescéptico, contrario a la moneda única y de ideología nacional conservadora. Ese mismo año 2015 supuso un giro a la derecha²¹⁷ del panorama político polaco, al ganar el Partido Ley y Justicia los comicios por mayoría absoluta en ambas cámaras y acabar con ocho años de gobiernos liberales. La campaña estuvo salpicada de temas que propulsaron el nacionalismo más furibundo: la crisis de refugiados, la lucha contra el expansionismo de Rusia, la independencia de Ucrania, la crisis económica y la deriva euroescéptica.

La Primera Ministra de Polonia, Beata Szydło²¹⁸, de 54 años, hija de minero y cara más amable del PiS, tras la que se esconde el radical Jarosław Kaczyński (hermano del fallecido) gobierna hoy el país sin apenas oposición en el parlamento. Hoy Polonia es un país profundamente conservador. Tan solo 62 diputados de los 460 escaños parlamentarios son socialdemócratas, y el resto lo ocupan partidos

²¹⁶ https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/polonia/andrzej_duda

²¹⁷ <http://blogs.elpais.com/alternativas/2015/10/elecciones-generales-en-polonia-un-giro-brusco-a-la-derecha.html>

²¹⁸ https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/polonia/beata_szydlo

conservadores, desde cristiano demócratas a extrema derecha.

Polonia, con tan solo el 1,63% de la población inmigrante según datos de 2016, lidera hoy junto a Orbán y sus socios del grupo de Visegrad, la cara más intolerante contra la inmigración²¹⁹.

La tensión con Bruselas no se limita a la reforma del poder judicial, sino que se ha agudizado con el tema migratorio. La primera ministra, en una alocución al parlamento²²⁰, atacó duramente a Bruselas por la política de reubicación de refugiados y prometió que Polonia no será "chantajeada" por la UE, aduciendo que todo es un problema personal de Timmermans (vicepresidente de la Comisión Europea) con Polonia. Esta deriva eurófoba por parte del PiS parece interesada y en línea con el argumento de la amenaza intrusista de las élites extranjeras que también utilizaron Trump u Orban, y que acaba por dirigirse contra los inmigrantes y en especial contra los musulmanes. Una encuesta publicada por el portal Onet²²¹ mostró que el 70% de la población está en contra de aceptar refugiados de países musulmanes.

El Gobierno polaco defiende que la política migratoria compete a los Estados-nación y ha optado, al igual que Chequia y Hungría, por negarse a aceptar a refugiados según el plan de reubicación de la UE²²². El conjunto de miembros del Grupo de Visegrad ha reubicado a tan solo 28 refugiados en total, de los 11.069 que le corresponden²²³.

PARTIDOS POLÍTICOS Y POSICIÓN RESPECTO A LA INMIGRACIÓN

Polonia es una república parlamentaria según la Constitución de 1997. El Presidente de la república es elegido cada cinco años por sufragio universal directo. Este nombra un Primer Ministro, que elige a los miembros del gobierno. El Primer Ministro y su Consejo de Ministros deben ser aprobados por la Dieta (Sejm). El Parlamento es bicameral (con una Asamblea Nacional/Sejm o cámara baja con 460 diputados) y un Senado (100 miembros), que se renueva cada 4 años. El umbral de representación parlamentaria es el 5%.

²¹⁹ V4 Migration Policy: Conflicting Narratives and Interpretative Frameworks

https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/illiberals/v4_migration_policy_conflicting_narratives_and_interpretative_frameworks

²²⁰ <http://www.politico.eu/article/why-warsaw-loves-to-hate-brussels/>

²²¹ <http://www.politico.eu/article/why-warsaw-loves-to-hate-brussels/>

²²² El plan de reubicación legalmente obliga a todos los Estados miembros a hacer una promesa de acogida de refugiados al menos cada tres meses. Hungría nunca hizo tal promesa, Polonia hizo una promesa en diciembre de 2015 (antes de que el gobierno derechista asumiera el poder), y la República Checa no ha hecho nuevas promesas desde mayo de 2016. Esa es la razón por la que Austria y Eslovaquia no han sido sancionados, porque ambos han prometido recientemente.

²²³ <http://www.politico.eu/article/brussels-takes-on-most-of-the-visegrad-group-over-refugees/>

Partido Ley y Justicia (PiS)

Creado en 2001 por los gemelos Lech y Jaroslaw Kaczyński²²⁴, es un partido populista de derechas, nacional-conservador y ultracatólico. Con 234 (de 460) escaños en el Sejm y 57 (de 100) en el senado gobierna Polonia con mayoría absoluta en ambas cámaras.

El partido está hoy liderado por Jaroslaw Kaczyński (quien también dirige el Gobierno en la sombra²²⁵), con un programa duro de ley y orden basado en aumento de penas y restablecimiento de la pena de muerte, la lucha contra la corrupción y un euroescepticismo combativo. Apoyan una economía social de mercado, con políticas proteccionistas que han dejado atrás su liberalismo originario. Profundamente católicos, se oponen a la eutanasia o al matrimonio entre personas del mismo sexo. El PiS tiene 16 europarlamentarios²²⁶ y pertenece al Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos (ECR).

A pesar de las críticas europeas e internacionales, el apoyo al PiS²²⁷ no solo se mantiene sino que aumenta, y ello se debe, entre otras razones, a su enfoque económico intervencionista, con fuertes programas asistenciales que tiene desconcertados a los partidos de izquierdas, como el de otorgar pagos mensuales e incondicionales de más de 100 euros por hijo a las familias con más de un hijo (y a las de un hijo con bajos ingresos).

Como líder de facto de Polonia, Kaczyński ha promovido la controvertida reforma para aumentar el control gubernamental sobre el poder judicial apoyado por su mayoría absoluta en ambas cámaras. La reforma judicial del PiS, por la que se ejerce un mayor control sobre el poder judicial²²⁸, no solo va contra el Estado de derecho, sino que además es discriminatoria (introduce edad de jubilación diferente según sexo: 60 años para las mujeres y 65 para los hombres) y pone en manos del ministro de Justicia el poder de prolongar el mandato de los jueces que han alcanzado la edad de jubilación.

Tras el veto parcial a la reforma por parte del Presidente Duda (correligionario del PiS) en respuesta a las protestas callejeras y a la reacción de Bruselas, Ley y Justicia pretende ahora intervenir en la esfera cívica para “restaurar el orden moral”²²⁹ y, entre otras medidas, anunció la “descentralización” de los medios de

²²⁴ En 2005, Jaroslaw Kaczyński fue elegido Primer Ministro mientras su hermano Lech Kaczyński ganó la presidencia de la república. Hasta 2007, año en que se convocaron elecciones y perdieron la mayoría parlamentaria, los dos gemelos estaban a la cabeza del Estado y del Gobierno.

²²⁵

²²⁶ <http://www.politico.eu/article/jaroslaw-kaczynski-andrzej-duda-veto-poland-de-facto-leader-slams-president-wants-to-restore-moral-order/>

²²⁷ <http://www.europarl.europa.eu/meps/es/search.html?politicalGroup=4275>

²²⁸ <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/oct/25/poland-right-law-justice-party-europe>

²²⁹ <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20170721/polonia-consolida-su-regimen-autoritario-6183506>

²²⁹

<http://www.politico.eu/article/jaroslaw-kaczynski-andrzej-duda-veto-poland-de-facto-leader-slams-president-wants-to-restore-moral-order/>

comunicación sin dar detalles pero sugiriendo restricciones en la propiedad extranjera de los medios de comunicación privados.

El PiS ha sido también acusado de antisemita²³⁰, al coincidir incidentes antisemitas (donde se exhiben banderas del PiS junto a eslóganes fascistas) con la suspensión de comunicaciones del gobierno polaco con los representantes oficiales de la comunidad judía, o el mensaje del diputado Bogdan Rzońca en redes sociales que decía: "me pregunto por qué, a pesar del Holocausto, hay tantos abortistas entre judíos".

Kaczyński, ha llegado a acusar al Presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, de tener alguna responsabilidad en la muerte de su hermano, y personaliza en él todos los males de Polonia frente a Bruselas, preparando el camino para un futuro enfrentamiento electoral entre ellos a partir de 2019, fecha en que termina su mandato como presidente del Consejo y podrá de nuevo entrar en la competición electoral.

El PiS, y Kaczynsky a la cabeza, utilizan la retórica antinmigrante y han llegado a acusar a los extranjeros de causar "epidemias", debido a "varios parásitos y protozoos, que no afectan a sus organismos, pero que podría ser peligroso aquí"

²³¹.

El Defensor del Pueblo polaco desde 2015, Adam Bodnar²³², ha advertido de que el discurso de odio contra los extranjeros ha aumentado en los últimos tiempos al igual que las palizas "raciales", que ya ocurren en un promedio de una por semana. Asimismo, ha señalado una oleada extraordinaria de odio en internet en la que los *haters* no dudan en aparecer con su propio nombre. El periódico polaco Gazeta Wyborcza está considerando cerrar su sección de comentarios debido al alto número de comentarios racistas sobre artículos relacionados con inmigración o la crisis de los refugiados. Según Bodnar, "los temores, difundidos por ciertos partidos políticos sobre los refugiados, están alimentando comentarios racistas en Internet, y esto no ha sido firmemente condenado"²³³.

El verdadero problema es que el gobierno y el PiS permanecen en silencio ante el creciente odio racial y en particular hacia el Islam²³⁴ que viene experimentando Polonia desde 2016. Pese a las denuncias del defensor del pueblo y de las oenegés antirracistas, nadie se opone a la violencia xenófoba y al surgimiento de grupos extremistas de derecha. El ministro del Interior Mariusz Blaszczak llegó a justificarlo, con motivo de una agresión a una tienda de kebab, porque los polacos tenían "miedo del Islam debido a los ataques terroristas en Europa Occidental". El Observatorio de comportamientos racistas y xenófobos, oenegé independiente,

²³⁰ <http://www.politico.eu/article/jewish-community-gravely-concerned-about-polands-rising-anti-semitism/>

²³¹ <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/oct/25/poland-right-law-justice-party-europe>

²³² <http://www.thenews.pl/1/9/Artykul/243728,Racial-tension-escalating-in-Poland-human-rights-ombudsman>

²³³ <http://www.politico.eu/article/polands-pis-lae-and-justice-party-abolishes-anti-racism-body/>

²³⁴ <http://www.dw.com/en/polands-government-stays-silent-as-xenophobia-worsens/a-39941042>

llegó a denunciar ataques dirigidos contra polacos por confundirlos con árabes por su “apariencia sureña”.

Konrad Dulkowski de la ONG antirracisya Trzy Rzecze ve una clara correlación entre el aumento de esta tendencia con la llegada de Ley y Justicia al poder. Según este, el Gobierno está tratando de encubrir el hecho de que aquellos a los que alentó con el odio al extranjero durante la campaña electoral de 2015, están ahora fuera de control²³⁵. Durante la campaña del PiS, se amenazó con que los refugiados traerían epidemias y violarían a las mujeres polacas, se calificó al Islam de "un gran peligro" y se vinculó sin rubor la ola de refugiados con los atentados de París y Bruselas.

Según parece, el PiS no tendrá problema en mantener el poder en Polonia en unas futuras elecciones y lo hará jugando la baza del nacionalismo, las esencias del pueblo y la seguridad, como fin que justifica el autoritarismo y la xenofobia.

Plataforma Cívica (PO)

La Plataforma Cívica (Platforma Obywatelska, PO) es el principal partido político de la oposición, en el centro/centroderecha ideológico. Fundado en 2001, entre otros por Donald Tusk (actual Presidente del Consejo Europeo), es conservador moderado, liberal, europeísta y democristiano. Tiene 138 escaños en Sejm, 34 senadores y 19 europarlamentarios integrados en el Partido Popular Europeo.

Su electorado medio es urbano, lo forman profesionales, académicos, empresarios, con mayor logro educativo que el del PiS, y que en general están de acuerdo con la integración europea, la protección del medioambiente o un mayor secularismo de la sociedad polaca.

Criticaron la deriva xenófoba del gobierno pero no es un tema prioritario. Como partido de Gobierno antes de la llegada del PiS, en 2015 acordaron en el Consejo Europeo el plan de reparto comunitario de demandantes de asilo para Polonia.

Kukiz'15

Kukiz'15 se fundó en 2015 para dar continuidad al movimiento Kukiz, que obtuvo el 21% de los votos en las pasadas elecciones, convirtiéndose en el tercer partido en número de votos y en la sorpresa del parlamento. Es calificado por algunos como derecha populista y su líder es un músico punk (Paweł Kukiz). Uno de sus lemas es “destruir la partitocracia”. Es popular entre los jóvenes, que le votaron en un 42% entre los votantes de 18 a 29 años. Está muy vinculado con el Movimiento Nacional (de extrema derecha) al que pertenecen 42 de sus 43 parlamentarios.

Kukiz es un movimiento profundamente xenófobo e islamófobo, utilizó material gráfico electoral agresivo contra los refugiados y llegó a anunciar como parte de su

²³⁵ Ídem.

programa la convocatoria de un referéndum²³⁶ denominado Stop Refugiados para revertir la decisión del anterior Gobierno de acoger 7.000 refugiados.

Moderna (NowoczesnaPL)

Partido liberal, centrista y europeísta fundado a finales de 2015 por el economista Ryszard Petru. Obtuvo el 7,6% de los votos en las elecciones parlamentarias ganando 28 escaños en el Sejm y convirtiéndose en la cuarta fuerza política.

Partido Campesino Polaco (Polskie Stronnictwo Ludowe, PSL)

Después de la caída del comunismo en 1989, este partido, junto a varios miembros del grupo Solidaridad, formaron el primer gobierno no comunista en 42 años y en 1990 el partido cambió su nombre al actual PSL. En el actual parlamento tiene 16 escaños y un senador y también gobierna en cuatro de las 16 provincias polacas.

Es un partido de base agraria, que defiende el proteccionismo económico por parte del Estado (especialmente en la agricultura), y una privatización limitada. Conservador en lo moral, y tradicionalmente rural donde tiene su granero de votos, no tiene mucha representación en ciudades y zonas mineras.

Minoría Alemana (Mniejszość Niemiecka, MN)

Tienen un diputado en el Sejm en representación de la comunidad alemana en el país. Apoyan la integración europea, el desarrollo de la región de Silesia, y a las minorías.

Conclusión

La transformación de Polonia en un régimen autoritario que controla el poder judicial y lo puede utilizar para amedrentar y desprestigiar a la oposición de cara a las próximas elecciones (locales en 2018 y parlamentarias en 2019) parece imparable.

En la misma senda que Viktor Orbán en Hungría, el uso de la retórica xenófoba e islamófoba es muy útil para ocultar el desmantelamiento de derechos democráticos (restringiendo libertades y derechos políticos, aumentando la paranoia terrorista, controlando los medios, incrementando las competencias policiales frente a las judiciales y, en definitiva, desactivando la democracia en su conjunto).

Lo peor es que todo parece quedar impune, ya que el castigo no vendrá del electorado (que le apoya) y está por ver si vendrá de Bruselas, que necesita unanimidad para llevar a cabo el procedimiento de infracción (que tendría que incluir el voto de Orbán).

²³⁶ <http://dzienreferendalny.pl/>

2.10 Reino Unido

Por Jacobo Morillo e Irene Diego

INTRODUCCIÓN

El Reino Unido finalizó el año 2016²³⁷ con una población de 65.808.573 habitantes con un aumento de casi medio millón respecto al años anterior. Es un país de alta densidad demográfica, con un 13,07% de inmigrantes. La inmigración procede principalmente²³⁸ de India, el 9,21%, Polonia, el 8,34% y Pakistán, el 6,41%.

El Reino Unido ha adoptado desde hace mucho tiempo una política de multiculturalismo en relación con los inmigrantes, es decir, permitir que personas de diferentes culturas vivan en su territorio conservando sus tradiciones culturales en oposición la “integración” que supone sacrificar esas singularidades en favor de la asimilación cultural (como es el caso de Francia). Este multiculturalismo ha sido puesto en cuestión desde hace años y particularmente desde el éxito del referéndum del Brexit y sobre todo los atentados yihadistas de Londres.

El 4,8% de la población de Inglaterra y Gales es musulmana²³⁹, según el último censo, de 2011. Es una comunidad mayor que la suma del resto de grupos no cristianos, la mitad de ellos han nacido en Reino Unido.

Los delitos de islamofobia llevan creciendo de manera constante durante los últimos 10 años debido a la proliferación de grupos antimusulmanes organizados, la ayuda de cierta prensa sensacionalista de derechas (Daily Mail, The Sun y The Daily Express en especial) que llevan propagando el odio a los musulmanes desde hace tiempo y finalmente debido al proceso electoral (tanto el Brexit como las recientes elecciones) que han colocado el tema en el centro del debate. Los últimos atentados de Londres y Manchester han sido la excusa perfecta para la contaminación e intoxicación del tema, sobre todo porque los terroristas habían nacido en territorio británico.

La mayor parte de la estrategia política de los candidatos a Downing Street ha estado focalizada en el plan post-Brexit y su consecuencias más inmediatas. Reino Unido ha recuperado su capacidad integral de decisión; una vez conseguida su proyección aislacionista, Theresa May convocó las elecciones el 8 de junio para fortalecer su postura dentro del Reino Unido y su propio partido, frente a las

²³⁷ <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/uk>

²³⁸ <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/uk>

²³⁹ https://elpais.com/internacional/2017/06/24/actualidad/1498334460_727859.html

negociaciones con la Unión Europea con respecto al Brexit.

Desde hace unos años las tendencias ultraconservadoras parecen haber encontrado en la tormenta sociopolítica occidental los argumentos para aumentar su poder popular. Holanda, Francia, e incluso Estados Unidos, han sido los primeros escaparates de este fenómeno.

Y ahora ha llegado el turno para Reino Unido. Los partidos de Le Pen y de Geert Wilders explotaron al máximo el tema de la inmigración en sus respectivas campañas, y los conservadores británicos no se han quedado en menos. El Partido Conservador ha radicalizado su discurso hacia la extrema derecha, utilizando como piedra angular la visión de una Gran Bretaña independiente, unido a temas como seguridad, libre mercado e inmigración.



A pesar de que el caso de Gran Bretaña no es tan obvio como el de Francia u Holanda, puesto que no existe un partido generalista que aglutine todo el abanico de visiones conservadoras, sí que se puede observar una contaminación generalizada del discurso antinmigración en todo el espectro político británico.

El extremismo del Partido Conservador de Theresa May en materia migratoria es palpable en su programa electoral de 2017. En el mismo, proponen aumentar el “Immigration Skills Charge”, es decir el coste que los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten, continúan con la visión de Cameron de reducir la inmigración neta de cientos de miles de migrantes al año a decenas de miles, unido a un énfasis en los “valores británicos”. Los conservadores recalcan el desajuste social y económico que ha creado la masa foránea en los últimos tiempos, y culpan a la Unión Europea de forjar tal situación por culpa, entre otras cosas, del Plan Schengen: “No nos vamos de la Unión Europea para perder otra vez el control de la inmigración”, avisa la presidenta británica. “Si crees que eres ciudadano del mundo, no eres ciudadano de ninguna parte”, apuntaba la Jefa del Gobierno sobre su perspectiva migratoria²⁴⁰.

El Partido que más se asemeja a la perspectiva antinmigratoria, antieuropeista y xenófoba de partidos como el Frente Nacional y el Partido por la Libertad es el UKIP. En las elecciones de 2015, el Partido de la Independencia del Reino Unido consiguió un 12,6% de los votos. Sin embargo, en éstos últimos comicios, UKIP se ha convertido prácticamente en un partido residual (1,84%), transfiriéndose la mayor parte de su electorado al Partido Conservador, lo cual escenifica la

²⁴⁰ <https://www.theguardian.com/politics/2016/oct/09/theresa-may-rejection-of-enlightenment-values>

contaminación hacia la extrema derecha de los *tories*.

Por otra parte, el Partido Laborista no ha defendido una postura clara con respecto a la migración. El discurso antinmigración del Brexit caló sobre todo en las rentas más bajas de la población británica, y según afirma el estudio Understanding the Leave Vote, el 50% de la población que votó a favor del Brexit se identificaba con el Partido Laborista²⁴¹. Este miedo a un castigo por parte de su electorado, junto a una postura política generalizada en contra de la inmigración, influenciaron a miembros relevantes del Partido Laborista, que defendieron en campaña la existencia de un control migratorio.

PANORAMA POLÍTICO: PARTIDOS

Partido Conservador (Conservatory Party)

En el programa electoral de 2010, el Partido Conservador ya mostraba su intención de reducir la inmigración, es especial de aquellos inmigrantes que pudieran acceder a puestos poco cualificados afirmando que no “hay necesidad de atraer personas para llevar a cabo trabajos que puedan ser desempeñados por los ciudadanos británicos”²⁴². Su objetivo era reducir la inmigración a los niveles de 1990, limitándose a decenas de miles de personas al año, en vez de cientos de miles. Las medidas que proponían para reducir el flujo de inmigrantes, además de establecer un límite anual al flujo de inmigrantes no europeos era permitir acceso sólo a aquellas personas de valor para la economía británica (sin especificar quienes son esas personas de valor) e introducir controles de tránsito para los nuevos miembros de la Unión Europea.

En 2013, Cameron hablaba sobre un “vínculo entre la falta de control en la inmigración y la dependencia del sistema de bienestar”, argumentando que los inmigrantes han acaparado trabajos que podrían ser ocupados por los trabajadores británicos, por lo que para reducir el paro es necesario limitar la migración económica²⁴³. El gobierno de coalición de los Conservadores-Liberales Demócratas (2010-2015) defendió con rotundidad que el “número adecuado” para la migración neta era de menos de cien mil personas²⁴⁴, sin proporcionar una explicación más extensa acerca de la importancia de ese número.

En abril de 2011, se aprobó un límite anual en el número de migrantes económicos no comunitarios, estableciendo una diferenciación dependiendo de tres principales categorías: la primera categoría englobaría a los visados para Inversores y Empresarios y a los visados de talento excepcional, los considerados “migrantes

²⁴¹ Kirby Swales, 2016. Understanding the Leave Vote. *NatCen Social Research*.
http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen_brexplanations-report-final-web2.pdf

²⁴² Conservatory Party Manifesto 2010.

²⁴³ David Robinson, 2013. Migration policy under the coalition government. *People, Place, Policy*.

²⁴⁴ Theresa May, 2010. HC Deb 23 Nov 2010, c169, Controlling Migration.

de alto valor”. Los visados de Inversores no tenía ningún tipo de limitación mientras que los visados de talento excepcional se limitaron a 1000 personas al año. La categoría dos era para trabajadores cualificados fuera del espacio comunitario, para los que es necesario una oferta de trabajo en el Reino Unido, y su límite anual se situó en 20.700. La categoría 3 estaba diseñado para trabajadores poco cualificados. Se eliminó en marzo del 2013, sin que ningún visado hubiera encajado nunca en esta categoría. Por último la categoría 4 se diseñó para estudiantes no comunitarios mayores de dieciséis, que deseen estudiar en el Reino Unido.

En su programa electoral de 2015, el Partido Conservador mantenía la misma postura conforme a establecer el límite de la inmigración en las decenas de miles. Entre sus medidas, destaca la introducción de pruebas de inglés más complicadas para inmigrantes y la reducción de los servicios de traducción por parte de los ayuntamientos. Con respecto a los migrantes comunitarios (a los que el programa electoral de 2010 apenas prestaba atención), el Partido Conservador propone “negociar con la Unión Europea para que sea obligatorio que los mismos hayan trabajado un número determinado de años en el Reino Unido antes de que puedan solicitar cualquier clase de ayudas”²⁴⁵. También se introduce por primera vez la cuestión de la seguridad de las fronteras, y el endurecimiento de las condiciones para los inmigrante irregulares (se utiliza la denominación de “illegal immigrants”), permitiendo que los propietarios de viviendas puedan preguntar a sus inquilinos su situación legal.

El extremismo de las políticas del Partido Conservador en materia de inmigración se hace todavía más palpable en su programa electoral de 2017. Tal y como los programas electorales de 2010 y 2015, su intención es limitar la inmigración a decenas de miles de personas por año. Es interesante la mención que se hace a las élites de Westminster, donde el Partido Conservador asegura que gobernará para los intereses de la mayoría del público británico, “en vez de seguir un programa definido y establecido por las élites de Westminster”²⁴⁶. Se comprometen a sacar a Gran Bretaña de la Unión Europea y a reducir y controlar la inmigración.

En materia de seguridad, el Partido Conservador promete defender el país del terrorismo y otras amenazas a la seguridad. Hasta tal manera que, en un comunicado el 6 de Junio de 2017, Theresa May afirmó que “las leyes de derechos humanos podrían cambiar si se interponen en la lucha contra el terror”.²⁴⁷ El Partido Conservador podría considerar abandona la Convención Europea de los Derechos Humanos, que se aprobó en 1953. Por primera vez en un programa electoral el Partido Conservador menciona que combatirá el extremismo, “especialmente el extremismo islámico, que despoja a la población británica, especialmente a las mujeres, de las libertades de las que deberían disfrutar, además de perjudicar la cohesión de nuestra sociedad y puede provocar violencia”. Este énfasis “los

²⁴⁵ Conservatory Party Manifesto, 2015

²⁴⁶ Conservatory Party Manifesto, 2017

²⁴⁷ <http://www.bbc.com/news/election-2017-40181444>

valores británicos” y la necesidad de que las personas (léase musulmanas) “estén mejor educadas” respecto a ellos, fue repetida por Theresa May en su declaración sobre los atentados de Londres del pasado 3 de junio²⁴⁸.

Otra de sus propuestas con respecto a la inmigración, es aumentar el “Immigration Skills Charge”, es decir el coste que los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten, de mil a dos mil libras al año. El “Immigration Health Surcharge”, el coste que los migrantes tendrían que pagar por tener una cobertura sanitaria con el Servicio Sanitario de Salud subiría a seiscientas libras para los trabajadores migrantes y cuatrocientos cincuenta para los estudiantes internacionales.

Partido Liberal Demócrata (*Liberal Democrat Party*)

El Partido Liberal Demócrata formó un gobierno de coalición en 2010 con el Partido Conservador. En su programa electoral se enorgullecían de los beneficios de la inmigración en el Reino Unido, pero criticaban “el caos del sistema migratorio”²⁴⁹ con el anterior gobierno por lo que proponían la reintroducción de controles de salida en todos los aeropuertos y puertos, la creación de un sistema regional para que los migrantes trabajen sólo donde se les necesite y la dotación de más poderes a los guardias fronterizos nacionales. En su programa electoral de 2015, el Partido Liberal Demócrata defendía que “el Reino Unido debería permanecer abierto a visitantes que estimulan la economía y a trabajadores migrantes que desempeñan un papel fundamental en negocios y servicios públicos”²⁵⁰. Entre sus propuestas se encuentra la de permitir la entrada de migrantes con alta cualificación y estudiantes no comunitarios, acabar con la detención indefinida, además de no incluir a los estudiantes en las estadísticas oficiales de inmigración. Con respecto a los refugiados, los liberales demócratas defienden una aceleración del proceso de solicitud de asilo para los refugiados, y que se vean obligados a buscar trabajo a partir de los seis meses, recibiendo ayudas sólo en el caso de estar incapacitados para trabajar. Defienden los beneficios de la inmigración en el Reino Unido al impulsar la economía y contribuir al Servicio Nacional de Salud, pero pretenden acabar con el “abuso del sistema migratorio” con la reintroducción del control de fronteras en la entrada y salida. No proponen ningún tipo de limitación en el número de inmigrantes que lleguen al Reino Unido.

En su Programa Electoral para las elecciones de 2017, los Liberales Demócratas desean combatir “el aumento de los crímenes de odio, el abuso a los refugiados y la retórica tóxica acerca de los inmigrantes”²⁵¹. También promueven la defensa a los Derechos Humanos, y la creación de rutas legales y seguras para refugiados,

²⁴⁸ Miriam François, 2017. Theresa May’s talk about British values puts all Muslims under suspicion. https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jun/04/theresa-may-british-values-muslims-terror-threat?CMP=Share_iOSApp_Other

²⁴⁹ Liberal Democrat Manifesto 2010

²⁵⁰ Liberal Democrats. Manifesto 2015. Stronger Economy. Fairer Society. Opportunity for everyone.

²⁵¹ Liberal Democrats. Manifesto 2017. Changing Britain’s Future

ofreciendo refugio a 50.000 personas durante la próxima legislatura y 3.000 menores refugiados no acompañados. También ofrecerían asilo por razones de discriminación en base al género y a la orientación sexual.

El partido establecería un debate anual parlamentario para identificar la migración necesaria en trabajo cualificado y no cualificado. Permitiría la migración de personas altamente cualificadas y eliminaría a los estudiantes de las estadísticas de migración. Al igual que el Partido Laborista, propone un “Migration Impact Fund”, que es un sobrecargo en el precio de las solicitudes de visado que se emplearía para la contratación de personal de servicios y para que las comunidades adapten mejor a la migración. Se establecería un límite de 28 días para la detención de inmigrantes. Como en los programas electorales anteriores el Partido Liberal Demócrata defiende un control estricto de las fronteras para asegurar que el sistema migratorio funciona de manera eficiente.

Partido de la Independencia del Reino Unido (*United Kingdom Independence Party*) UKIP

Desde las elecciones de 2015 hasta las celebradas el 8 de junio, el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP) no ha variado en gran medida su programa en sus propuestas migratorias. Bien es cierto que cada estrategia está marcada por su contexto: en 2015²⁵² el partido hacía hincapié en salir de la Unión Europea (su primer punto en el capítulo migratorio es: *take back control of our borders*); ya conseguido el objetivo este partido eurófono ya mira en su nuevo programa²⁵³ hacia un futuro con una victoria a sus espaldas.

Los dos programas tienen un gran común denominador: controlar quién entra en el país y qué cualidades tiene para aportar. El sistema de control migratorio que UKIP utiliza como referente es Australia. En ambos programas electorales se dota de prioridad a la “aportación” del migrante a la economía nacional, priorizando a las personas altamente cualificadas y con un salario alto (más de 30.000 libras anuales). El límite de entrada de los inmigrantes en esta categoría sería de 50.000 personas al año.

En lo referente a ayudas públicas, estas solo la podrán solicitar inmigrantes que hayan cotizado durante cinco años seguidos en el país. En lo referente al servicio sanitario, el programa político de UKIP se endurece: mientras que en 2015 el Partido de la Independencia incorporaba una asistencia sanitaria de urgencia para inmigrantes, en el programa de este año 2017 no se hace referencia a ningún tipo de asistencia salvo que el inmigrante lleve cotizando en el país un lustro. Además, se les exige la contratación de un seguro médico privado previo a conseguir un

²⁵² UKIP Manifiesto 2015. <http://ukip-serv.org/theukipmanifesto2015.pdf>

²⁵³ UKIP Manifiesto 2017. https://d3n8a8pro7vbm.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP_Manifesto_June2017opt.pdf?1495695469

visado.

La diversidad de visados ofrecidos no cambia significativamente, y continúan recalcando su preocupación por los matrimonios de conveniencia. Lo más reseñable es el contrato de corta duración que el UKIP está dispuesto a ofrecer: contratos de 6 meses para determinados trabajos de temporada, especificando en la agricultura.

Cinco años parecen ser el umbral que ha marcado UKIP para dotar a un inmigrante de los derechos fundamentales: tras un lustro podrá solicitar ayudas sociales, asistencia médica y también la nacionalidad británica. Con respecto a los refugiados, UKIP se compromete a obedecer con lo acatado en la Convención de la ONU sobre el Estatuto de Refugiado (1951) y a cumplir con sus obligaciones en los relativo a los solicitantes de asilo de buena fe.

Por último, también resulta relevante señalar, tal y como lo hizo el Partido Conservador, el énfasis de UKIP por mantener “la identidad británica”, frente a un “multiculturalismo que ha fragmentado la sociedad británica, permitiendo a los nuevos migrantes a comportarse en el Reino Unido de la misma manera que lo harían si estuvieran en sus países de origen”²⁵⁴.

Partido Laborista (*Labour Party*)

La posición del Partido Laborista con respecto a la inmigración nunca ha seguido un rumbo claro. La política migratoria del Partido ha variado con respecto a su posición ideológica, cambiando del “antiguo proteccionismo laborista” del periodo de posguerra al “nuevo liberalismo laborista”, que el Partido implantó a principios de los años 90 y que les llevó a una victoria aplastante en 1997²⁵⁵.

El “Antiguo Laborismo”, proteccionista y muy ligado a los sindicatos, se mostraba contrario a la inmigración en masa puesto que consideraban que podría bajar los sueldos y provocar el desplazamiento laboral de una parte de la mano de obra nativa. En 1997, con el giro del Partido hacia el liberalismo, su política migratoria cambió hacia la llamada *managed migration*²⁵⁶, que pretendía ampliar las rutas legales de inmigración y ofrecer oportunidades laborales para aquellos que desearan trabajar en el Reino Unido.

Sin embargo, esta visión aperturista de la inmigración ha vuelto a cambiar, influenciada por las posiciones antinmigración de extrema derecha de partidos

²⁵⁴ Britain Together. UKIP 2017 Manifesto.

https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP_Manifesto_June20170pt.pdf?1495695469

²⁵⁵ Erica Consterdine, 2014. Immigration and Labour's Political Crisis. New Left Project

http://www.newleftproject.org/index.php/site/article_comments/immigration_and_labours_identity_crisis

²⁵⁶ Secretary of State for the Home Department, 2002. Secure Borders, Safe Haven Integration with Diversity in Modern Britain

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/250926/cm5387.pdf

como el Conservador y UKIP. En 2011, el gobierno de Coalición (Partido Conservador + Partido Liberal Demócrata) adoptó las medidas antinmigración más restrictivas hasta el momento, introduciendo límites anuales a la inmigración económica no europea, y endureciendo los criterios de entrada y de asentamiento permanente para inmigrantes no comunitarios²⁵⁷. En las elecciones de la Unión Europea de 2014, el partido eurófobo y antinmigración UKIP generó un terremoto político en el Reino Unido al conseguir un 28% de los votos, ganando así al Partido Conservador (24.5%) y el Partido Laborista (25.7%)²⁵⁸. Y en junio 2016, la sociedad británica voto a favor del Brexit, y por lo tanto, de abandonar la Unión Europea y poner límites a la inmigración.

El discurso extremista antinmigración del Brexit caló en la población, sobre todo en las rentas más bajas, en los que el 76% de los votantes afirmó que “no sentían que tuvieran ningún control sobre la inmigración”²⁵⁹. El Brexit representa lo que se ha venido denominando “guerra culturales” (*culture wars*)²⁶⁰ en las que, en la decisión de los votantes, las clases sociales y las líneas tradicionales de partido han tenido mucho menos que ver que una defensa de los valores sociales más conservadores. De hecho, según afirma el estudio *Understanding the Leave Vote*, el 50% de la población que votó a favor del Brexit se identificaba con el Partido Laborista²⁶¹.

Esta posición antinmigratoria de una parte de los votantes laboristas, la contaminación informativa ejercida por partidos antinmigración como el Partido Conservador o UKIP, más la cercanía de las elecciones, han ocasionado que el Partido Laborista haya decidido no pronunciarse de forma clara con respecto a sus políticas migratorias y que dentro del mismo partido, algunos miembros del Parlamento hayan ofrecido declaraciones sobre la inmigración con tintes conservadores y proteccionistas.

En el programa electoral del Partido Laborista de 2017, se comprometen a no usar a los migrantes como chivo expiatorios, a no discriminar a las personas en base de su raza o religión y a no culparlos de los fracasos económicos²⁶². Defienden un nuevo sistema de migración basado en las necesidades económicas del Reino Unido, y aseguran que la administración laborista actuará para acabar con la explotación de los trabajadores inmigrantes. El Partido laborista también planea reestablecer el “Migrant Impact Fund”, un sobrecargo en el precio de las solicitudes de visado que se emplearía para la contratación de personal de servicios. De esta manera los migrantes estarían financiando la migración.

257 Melanie Gower, 2011. Immigration and asylum policy: the Coalition Government's plans. Electronic Immigration Network (EIN)

<https://www.ein.org.uk/immigration-and-asylum-policy-coalition-governments-plans>

258 Patrick Wintour and Nicholas Watt, 2014. UKIP wins European elections with ease to set off political earthquake, The Guardian.

<https://www.theguardian.com/politics/2014/may/26/ukip-european-elections-political-earthquake>

259 Peter Walker, 2016. Poorer voters' worries on immigration fuelled Brexit vote, study finds. The Guardian

<https://www.theguardian.com/politics/2016/dec/15/poorer-voters-worries-immigration-fuelled-brexit-vote-study-finds>

260 Heather Stewart, 2016. UK politics becoming mired in 'culture wars', study suggests. The guardian

<https://www.theguardian.com/politics/2016/dec/07/study-finds-uk-politics-mired-culture-wars-brexit-donald-trump>

261 Kirby Swales, 2016. Understanding the Leave Vote. NatCen Social Research http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen_brexplanations-report-final-web2.pdf

262 For the Many, not the Few. The Labour Party Manifesto 2017 <http://www.labour.org.uk/page/-/Images/manifesto-2017/Labour%20Manifesto%202017.pdf>

El líder laborista Jeremy Corbyn siempre ha defendido el movimiento libre de inmigrantes comunitarios. Sin embargo, en su programa electoral asume que la libertad de movimiento se acabará con la salida de la Unión Europea, y propone medidas migratorias como permisos de trabajo, patrocinios de empresas o regulaciones de visado²⁶³. La presión y contaminación de los partidos con posturas antinmigración ha causado un giro en el discurso del propio Jeremy Corbyn, quien en una entrevista con la BBC a principios de 2017 afirmó que “los laboristas no estaban vinculados a la libertad de movimiento para los ciudadanos comunitarios como principio”²⁶⁴. Además, añadió que “el foco debería centrarse en acabar con el abuso de los trabajadores poco cualificados (...) y promover el empleo local, lo cual podría reducir la inmigración”. Semanas después de defender que “no había cambiado su punto de vista con respecto a la inmigración”²⁶⁵, Jeremy Corbyn abandonó su postura y comentó que ahora deseaba “una migración razonablemente controlada”²⁶⁶.

Otros miembros del Partido Laborista, como Sir Keir Starmer o Andy Burham habían defendido previamente un control sobre la inmigración, afirmando “solo se debería permitir la entrada en el Reino Unido a aquellas personas que cuenten con un trabajo asegurado”²⁶⁷, mientras que Burham criticaba que la postura de Corbyn al movimiento libre de inmigrantes era “inherentemente discriminatoria” y dañina hacia la clase obrera británica²⁶⁸.

Partido Democrático Unionista (*Democratic Unionist Party - DUP*)

DUP es el mayor partido unionista de Irlanda del Norte. En las elecciones de 2010 consiguió 8 escaños en el Parlamento Británico, en 2015 otros 8 y en estas últimas elecciones ha conseguido 10 escaños, que son los que el Partido Conservador necesitaría para poder formar gobierno (el Partido Conservador ha conseguido 318, a doce de conseguir la mayoría absoluta necesaria para gobernar.)

DUP es un partido de derechas, pro Brexit, siendo así el único partido de Irlanda del Norte que respaldó la salida del Reino Unido de la Unión Europea, a pesar de que la región en conjunto votó para quedarse²⁶⁹. Como la mayoría de los

²⁶³ Idem.

²⁶⁴ Jeremy Corbyn: I've not changed mind on immigration
<http://www.bbc.com/news/uk-politics-38561501>

²⁶⁵ Idem.

²⁶⁶ Rob Merrick, 2017. Jeremy Corbyn bows to pressure and accepts need for 'reasonably managed migration', *Independent*.
<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/jeremy-corbyn-free-movement-eu-brexite-keir-starmer-immigration-a7518231.html>

²⁶⁷ Idem

²⁶⁸ Laura Hughes, 2017. Labour split over immigration after Keir Starmer says system must change, *Telegraph*.
<http://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/01/labour-split-immigration-keir-starmer-says-system-must-change/>

²⁶⁹ May Bulman, 2017. DUP Manifesto 2017: What the Democratic Unionist Party stands for and will bring to parliament
Independent
<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/dup-manifesto-2017-summary-what-does-it-say-policies-tories-conservative-s-government-a7781716.html>

defensores del Brexit, DUP considera que Gran Bretaña debe abandonar el mercado único de la Unión Europea (algo en lo que Theresa May también está de acuerdo) y acabar con la supremacía del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Además de su postura frente al Brexit, el programa electoral del Partido Unionista de Irlanda del Norte presenta varios puntos de diferencia con el del Partido Conservador. En materia de economía, DUP defiende mantener el llamado *triple lock* en las pensiones (medida establecida por la coalición del Partido Conservador-Partido liberal demócrata en la que el gobierno se compromete a subir las pensiones cada año para evitar que los pensionistas se vean perjudicados por el aumento del coste de vida)²⁷⁰. Esta propuesta supondría la primera diferencia entre el Partido Unionista y el Conservador, pues Theresa May afirmó en repetidas ocasiones su interés por reducir el dinero asignado al *triple lock*.²⁷¹ Entre sus propuestas económicas también destacan la subida del salario mínimo, y la apuesta por un “renacimiento industrial” y turístico en Irlanda del Norte para aumentar la competitividad de la región²⁷².

En materia de seguridad, su visión no dista mucho de la del Partido Conservador, ya que apuestan por una revisión de la actual legislación en materia de terrorismo y un mayor control en las fronteras²⁷³.

En políticas sociales, el Partido Unionista de Irlanda del Norte ha demostrado repetidamente su postura retrógrada, homofóbica y ultraderechista. Aunque no se menciona en su programa electoral, el partido ha vetado en varias ocasiones el matrimonio para personas del mismo sexo en Irlanda del Norte, y en 2015, Jim Wells, Ministro de Salud por el Partido Unionista afirmó que “los niños (criados en relaciones homosexuales), tienen más posibilidades de sufrir abusos o de ser rechazados... en un matrimonio no estable”²⁷⁴.

Su postura con respecto al aborto tampoco aparece en su programa electoral, sin embargo, el Partido ha apoyado abiertamente la prohibición del aborto en Irlanda del Norte, que aboga por la encarcelación de mujeres que hayan abortado y la negación de acceso a terminaciones de embarazo seguras y legales²⁷⁵. El apoyo de DUP a la prohibición del aborto ha sido clave en el mantenimiento de esta ley, a pesar de que el Tribunal de Justicia de Belfast consideró que violaba la ley internacional de derechos humanos.

²⁷⁰ Phillip Inman, 2017. Pensions triple lock: what you need to know *The Guardian*
<https://www.theguardian.com/money/2017/apr/27/pensions-triple-lock-questions-answered>

²⁷¹ Idem.

²⁷² Democratic Unionist Party Manifesto 2017.

²⁷³ Idem

²⁷⁴ Siobah Fenton, 2015. Northern Irish Minister: ‘Gay parents far more likely to abuse their children’, Independent
<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/northern-irish-minister-gay-parents-far-more-likely-to-abuse-their-children-10201825.html>

²⁷⁵ May Bulman, 2017. DUP Manifesto 2017: What the Democratic Unionist Party stands for and will bring to parliament Independent
<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/dup-manifesto-2017-summary-what-does-it-say-policies-tories-conservative-s-government-a7781716.html>

Con respecto a la inmigración, el Partido Unionista, al igual que el Conservador, defienden el establecimiento de un límite en la inmigración, así como la imposición de un mayor control en las fronteras, y la exigencia de que las personas migrantes demuestren su “contribución” al país antes de que puedan acceder a prestaciones y servicios²⁷⁶. También proponen la implantación de un servicio de inmigración e integración para ayudar a las comunidades locales a una mejor integración de los inmigrantes.

RESULTADOS ELECTORALES

Partido Conservador

Los resultados de estas últimas elecciones en el Reino Unido han supuesto un varapalo para el Partido Conservador, con un total de 319 escaños frente a los 331 de las elecciones de 2015²⁷⁷. Con las elecciones anticipadas, Theresa May pretendía fortalecer su postura frente a la Unión Europea con respecto al Brexit, sin embargo, al perder la mayoría absoluta de la que gozaba su partido, la lideresa de los tories se ve forzada a buscar coaliciones con otros partidos para conseguir los 326 votos necesarios para la aprobación de cualquier ley en un parlamento sin mayoría absoluta (hung Parliament)²⁷⁸. Para poder gobernar, Theresa May ha anunciado que intentará llegar a un acuerdo con el Partido Democrático Unionista (DUP), cuyos 10 escaños permitirían la aprobación de las propuestas conservadoras en el Parlamento. Lo más probable es que se llegue a un acuerdo de investidura (confidence and supply arrangement) entre los dos partidos, en el cual DUP se comprometa a apoyar a los Conservadores en cuestiones presupuestarias a cambio de la financiación por parte del gobierno a alguna de las políticas del Partido Unionista²⁷⁹.

Los resultados electorales han debilitado la posición de Theresa May en su partido, a lo cual se ha sumado la dimisión de dos de sus ayudantes más próximos, sus jefes de gabinete Nick Timothy y Fiona Hill²⁸⁰. La permanencia de Theresa May al frente del Partido Conservador no está asegurada, ya que no han sido pocas las voces relevantes dentro del partido que han declarado a los medios que May debería reconsiderar su posición, como es el caso de la parlamentaria conservadora Anna Soubry, o de George Osborne²⁸¹.

²⁷⁶ Democratic Unionist Party Manifesto 2015.

https://dev.mydup.com/images/uploads/publications/DUP_Manifesto_2015_LR.pdf

²⁷⁷ <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>

²⁷⁸ Election Results 2017: Who are the DUP? Junio 2017. <http://www.bbc.com/news/election-2017-40217141>

²⁷⁹ Election results 2017: How will this minority government actually work?

<http://www.bbc.com/news/election-2017-40222427>

²⁸⁰ Jack Maidment, 2017. Theresa May's two closest advisers resign following disastrous election results, Telegraph

<http://www.telegraph.co.uk/news/2017/06/10/theresa-may-set-appoint-new-cabinet-clings-power-disastrous/>

²⁸¹ Election results: Theresa May 'no intention of resigning' after losses

<http://www.bbc.com/news/election-2017-40208731>

Partido Laborista

Al contrario que el Partido Conservador, el Partido laborista ha salido reforzado de estas elecciones tras conseguir 262 escaños, 30 más que en las pasadas elecciones (232)²⁸². La noche electoral no ha sido sólo una victoria para el Partido Laborista, sino para el propio Corbyn, al que los propios miembros relevantes de su partido ningunearon (“Si tu corazón está con Corbyn, hazte un trasplante” llegó a afirmar Tony Blair)²⁸³.

Con respecto a las elecciones de 2015, el Partido Laborista le ha arrebatado al Conservador 28 condados²⁸⁴, algunos de ellos de enclaves tradicionalmente conservadores como es el caso de Canterbury, que ha elegido como representante a un miembro del Partido Laborista por primera vez desde que este territorio electoral se formara en 1918²⁸⁵.

Con su fuerza recuperada, Jeremy Corbyn ha enfatizado que el Partido Laborista está preparado para intentar formar un gobierno en minoría.

Partido de la Independencia del Reino Unido

UKIP ha prácticamente desaparecido del mapa electoral estas elecciones, sin ningún representante en el Parlamento al conseguir sólo 1.84% de los votos (comparado con el 12.6% de las elecciones pasadas)²⁸⁶. La mayoría de su voto se ha transferido al Partido Conservador, como es el caso del condado de Clacton, en el cual UKIP ganó en 2015 con un 44.4% de los votos, mientras que en las pasadas elecciones de 2017, el Partido Conservador arrasó con un 61.2%, relevando al Partido por la Independencia a un tercer puesto con un 7.6% de los votos. El hecho de que los tories hayan acaparado parte de los votantes de UKIP puede ser un indicador de la radicalización del discurso del Partido Conservador conforme a inmigración, seguridad y Brexit, unido a una polarización de los votantes en los dos partidos mayoritarios.

Partido Liberal Demócrata

El Partido Liberal Demócrata ha conseguido un mejor resultado que en 2015, superando con 12 escaños los 8 que consiguió en las elecciones anteriores, a pesar de que su fracción de voto era mínimamente menor (7,9% en 2015 y 7,37 en 2017). A pesar de obtener un mejor resultado que en 2015, todavía distan mucho de su resultado de 2010, en el lograron 57 diputados y formaron un gobierno de coalición con el Partido Conservador. En esta campaña electoral y anunciaron que

²⁸² <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2015/may/07/live-uk-election-results-in-full>
<https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

²⁸³ Jeremy Corbyn set to beat 100-1 odds to become leader of UK's Labour party
<https://www.theguardian.com/politics/2015/sep/11/jeremy-corbyn-leader-uk-labour-party>

²⁸⁴ <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

²⁸⁵ <http://www.bbc.co.uk/newsbeat/article/40215411/hung-parliament-was-it-the-youth-vote-that-caused-it>

²⁸⁶ <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

no iban a apoyar al Partido Conservador y de hecho se erigieron como una de las voces más críticas en contra del Brexit.

SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN ELECTORAL

En estas elecciones la participación ha sido del 68.73%, un 2% más que en 2015, y la más alta desde 1997 y el bipartidismo ha salido reforzado, consiguiendo un 82,44% de los votos en total (42,45% conservadores y 39,99 laboristas)²⁸⁷.

La participación de la fracción más joven del electorado junto con los grupos minoritarios (*BME- Black and Minority Ethnic*s) han jugado un papel indiscutible en estas elecciones: los menores de 25, ha sido el grupo de edad que más ha votado (un 16% más que en 2015), seguido por el voto de los grupos minoritarios, que también aumentó un 6% con respecto a las elecciones pasadas. Entre aquellos que votaron en las elecciones del 8 de junio de 2017, pero que no lo hicieron en 2015, la mayoría votó al Partido Laborista²⁸⁸.

Según The Guardian, la edad es la nueva línea diferenciadora entre los votantes. Entre los votantes más jóvenes (de 18 a 24 años), los laboristas se llevaban un 60% del voto. Sin embargo, entre aquellos mayores de 64, el Partido Conservador habría ganado con 61% de los votos²⁸⁹. Según Rachael Farrington, estudiante universitario y fundador de Voting Counts (campana para animar a los jóvenes a votar), un factor importante en este resultado es que “la gente joven ha visto ejemplos en los que votar tiene mucha importancia, en especial en el referéndum de la Unión Europea²⁹⁰”.

Junto con la edad, el nivel de educación ha sido otra línea divisoria fundamental en cuanto a intención de voto. El Partido Conservador gana al laborista por un 22% entre aquellos con una cualificación menor (GSCE, equivalente a 4º ESO, o menor). Sin embargo, el Partido Laborista se posiciona a la cabeza con un 17% de diferencia con respecto al Conservador, entre aquellas personas que poseen uno o más títulos universitarios²⁹¹.

El nivel socioeconómico de los votantes ya no desempeña un papel tan fundamental en las decisiones electorales como antaño. Muchos de los votantes de clase trabajadora, que tradicionalmente se identificaba con el Partido Laborista, han votado esta vez a los Conservadores, aumentando así los *tories* 12 puntos

²⁸⁷ <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

²⁸⁸ <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

²⁸⁹ Young voters, class and turnout: how Britain voted in 2017

<https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

²⁹⁰ <http://www.bbc.com/news/election-2017-39837917>

²⁹¹ <https://yougov.co.uk/news/2017/06/13/how-britain-voted-2017-general-election/>

porcentuales dentro de este grupo. Por otra parte, la clase media también ha cambiado, votando por el Partido Laborista, que también ha aumentado 12 puntos porcentuales en este grupo con respecto a las elecciones anteriores²⁹².

Los votantes pertenecientes a grupos minoritarios (BME- Black and Minority Ethnic) votaron de forma masiva al Partido Laborista, llevándose así Corbyn un 73% de sus votos (seis puntos más que en 2015). Por el contrario, la popularidad del Partido Conservador dentro de este grupo de voto bajó 4 puntos porcentuales.

CONCLUSIONES

Las elecciones en el Reino Unido han supuesto un duro revés para el Partido Conservador y para su postura con respecto a la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Pero más allá de las connotaciones políticas de estas elecciones, los programas electorales de los Partidos junto con los resultados electorales nos han permitido extraer varias conclusiones en el tema de la migración en el Reino Unido.

En primer lugar, podemos observar una total contaminación de las políticas antinmigratorias en todo el espectro político. El Partido Conservador, capitaneado por Theresa May, ha endurecido su discurso migratorio, hablando de dar preferencia a la lucha contra el “terror” frente a los derechos humanos y el énfasis en los “valores británicos” frente al “extremismo.” Este interés por recalcar la identidad británica como la verdadera frente a la identidad de los “otros”, es también compartida por el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP). Por parte de los partidos de centro-izquierda, ambos han mencionado la importancia por combatir la retórica tóxica frente a la inmigración (Partido Liberal Demócrata) y la necesidad de no juzgar en base a raza, religión y condición sexual, además de no culpar a los inmigrantes por los problemas económicos del Reino Unido (Partido Laborista). Sin embargo, a pesar de su esfuerzo, han sucumbido a la retórica antinmigración al defender mayores poderes a guardias fronterizos (Partido Liberal Demócrata) y un mayor control de fronteras (Partido Laborista).

También se hace palpable el extremismo del Partido Conservador en su disposición a pactar con el Partido Unionista Democrático (DUP), que aunque este partido no tenga mucha relevancia en cuanto a política exterior, sí resulta sorprendente el carácter antiabortista y homófobo del mismo.

Una de las consecuencias electorales más directas de esta radicalización hacia la extrema derecha en el discurso del Partido Conservador es la pérdida de votos de UKIP. El Partido Conservador ha acaparado el mensaje de UKIP en temas relativos al Brexit, seguridad e inmigración y ello ha provocado que muchos de los votantes

²⁹²<https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

de UKIP en las elecciones de 2015 hayan optado por confiar en la opción conservador en las de 2017.

Por otra parte, ha habido una gran movilización de voto entre los más jóvenes y los grupos minoritarios. La Operation Black Vote²⁹³ defiende que el voto BME (Black and Minority Ethnic) ha sido fundamental en la alta participación en las elecciones de 2017, y la mayor parte de su voto (73%) fue destinado al partido laborista²⁹⁴.

Las conclusiones que podemos extraer analizando los datos de estas últimas elecciones en el Reino Unido no nos sirven para medir la opinión que los votantes acerca de la migración. Sin embargo, sí que podemos extraer que todo el espectro político ha sufrido una contaminación general de las políticas antinmigración de la extrema derecha y que la población más joven y los grupos minoritarios han jugado un papel fundamental en el buen resultado que ha conseguido el partido menos contaminado en materia migratoria, el Partido Laborista.

²⁹³ Organización que surgió con el propósito de fomentar a grupos minoritarios que se involucren en instituciones públicas y combatir así las desigualdades a las que se enfrentan con respecto a educación, sanidad y empleo. <http://www.obv.org.uk/>

²⁹⁴ <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

2.11 REPÚBLICA CHECA

Por Ana González-Páramo y Jacobo Morillo

CONTEXTO POLÍTICO Y SOCIAL

Hemos incluido la República Checa en este estudio sobre el discurso antinmigración por ser un exponente de la región centroeuropea, por su contexto político y social postcomunista y por la contaminación del discurso antinmigración en casi todo el espectro político. Pero para entender este caso, hay que repasar el pasado reciente de este país.

La historia contemporánea de la República Checa, como la de casi toda Europa central ha sido una sucesión de divisiones, anexiones y transformaciones violentas que, salvo raras excepciones, apenas han dejado espacio para la libertad y la democracia. Tras un corto periodo democrático que vio nacer a la primera constitución checoslovaca de 1920 con la independencia tras siglos de dominación austrohúngara, en los años 30 el país se sumió en una profunda agitación política, con una grave crisis económica e industrial y con movimientos secesionistas eslovacos. Hitler aprovechó para anexionarse los Sudetes y posteriormente el resto del país (1938) creando el protectorado de Bohemia y Moravia. En 1945, en Yalta, la suerte de los checos quedó esta vez bajo la órbita soviética bajo cuyo yugo estuvo más de cuarenta años, hasta la caída del Muro y la revolución de terciopelo de 1989. El Foro Cívico, liderado por Václav Havel, consiguió una transición ejemplar sin una sola víctima y dio paso a la consolidación económica y democrática rápida y pacífica de Checoslovaquia. En 1993 la República Checa vivió la separación pacífica de Eslovaquia (a petición de ésta), en 1999 ingresó en la OTAN y en 2004 en la Unión Europea.

Las reformas de los últimos 25 años, primero en Checoslovaquia y después de 1993 como República Checa dieron lugar a instituciones y procesos políticos democráticos; la transformación de una economía de planificación estatal en una economía de mercado; el establecimiento del Estado de derecho; y el fortalecimiento de la sociedad civil. Pero el gran reto era construir “una democracia sin demócratas”²⁹⁵, ya que la creación del entramado institucional y legislativo podían ser impuestos por ley imitando otros modelos pero tanto la mentalidad económica liberal, pero sobre todo, la creación de un estado de derecho y una sociedad civil fuerte, necesitaban una ciudadanía y una cultura democrática que no podían imponerse desde arriba. Ese fue el mayor reto del postcomunismo, que

²⁹⁵Fundación Heinrich Böll: “Czech Republic and Slovakia 25 Years after the Velvet Revolution: Democracies without Democrats” <https://eu.boell.org/en/2014/09/15/democracies-without-democrats>

llevó finalmente a una democracia formal basada en la concurrencia de partidos en procesos electorales, en la que la sociedad civil aparecía como antagonista de los partidos y con una nula preocupación por la situación de las minorías. Los partidos fueron creados por elites, sin apenas apoyo popular, lo que dio pábulo a oscuras relaciones entre estos y los poderes económicos y empresariales, una situación que llega hasta la actualidad. Fue precisamente la debilidad institucional de los partidos políticos, en manos de intereses económicos, lo que fomentó además el surgimiento de movimientos populistas, que en las últimas elecciones vieron nacer movimientos de esta naturaleza financiados por oligarcas como el Partido de Asuntos Públicos de Vít Barta, y el movimiento ANO (Ciudadanos indignados en Acción) del multimillonario Andrej Babis.



A todo esto, se añade el contexto de la globalización, la aparición de medios de comunicación vinculados al poder y la construcción de una sociedad civil mediatizada por las redes y las nuevas tecnologías que se convierten en el canal de transmisión del discurso público y la acción social, retrocediendo la representatividad de los partidos

tradicionales y los sindicatos. En general, todas las nuevas democracias europeas postcomunistas experimentaron una modernización espectacular, con la tutela y apoyo de las organizaciones internacionales (en el caso checo principalmente la Unión Europea, la OTAN, la OSCE, la OCDE y el Consejo de Europa además de los EEUU) pero subyace un importante déficit de valores y de cultura democrática como una ciudadanía activa, valores de compromiso y tolerancia y el respeto a las minorías, que no han sido realmente interiorizados para dar lugar a una sociedad civil madura.

Otro factor importante de la República Checa es su composición social. En un país de poco más de 10 millones de habitantes, los migrantes representan alrededor del 4% de la población (la mayoría de los cuales proceden de Eslovaquia, Ucrania y Vietnam). Salvo los vietnamitas (cuyo origen se debe a los vínculos e intercambios entre la Unión Soviética y los vietnamitas que huían de la guerra contra EEUU) la mayoría de población inmigrante proviene de países eslavos y por tanto sin apenas distinción racial, cultural y lingüística. La minoría gitana o romaní es un caso aparte. Esta minoría que sufrió en Centroeuropa la exterminación nazi en los campos de concentración (el 90% de los gitanos checos fueron asesinados en los campos de Lety y Auschwitz) y la posterior persecución, “reeducación” y esterilización soviética, sigue hoy en día estigmatizada en Centroeuropa y en la República Checa en particular.

En Chequia, la discriminación contra los romanís y el racismo político ha estado muy presente en el discurso público en las últimas décadas. Antes de la desaparición de Checoslovaquia como Estado unitario, los gitanos formaban el grupo minoritario más numeroso. Hoy viven en la República Checa cerca de 300.000 gitanos, con una tasa de desempleo cercana al 70%, considerados “borrachos y ladrones” por una buena parte de la población checa, negándoseles el acceso al empleo, a una vivienda digna y en definitiva a la integración social. Han sufrido discriminación, abandono e incluso ataques violentos por parte de movimientos neonazis²⁹⁶. El momento más vergonzoso fue la construcción de un muro en Ústí nad Labem en 1998, para separar a los gitanos del resto de la población, que posteriormente tuvo que ser derribado ante la presión internacional. Tan solo en 2016 se decidió restaurar la memoria de la exterminación nazi contra los gitanos en el antiguo campo de concentración de Lety, donde hasta la fecha funcionaba una granja de cerdos.



Grupo de niños recluido en el campo de concentración de Lety / Academia de Ciencias de la República Checa

Según el eurobarómetro²⁹⁷ sobre discriminación de 2015, hay un fuerte rechazo hacia la población gitana y la población musulmana, siendo los checos los que más rechazan a los gitanos en el ámbito laboral, donde sólo un 29% se sentiría cómodo o indiferente ante un colega de esta etnia. Desde 2015, sin embargo, son las tendencias islamóforas las que van relegando el discurso antigitano. El movimiento islamófobo de base popular tuvo sus raíces intelectuales en el profesor de entomología Martin Konvička, luego reconocidas y adoptadas por el propio Presidente Miloš Zeman y luego incorporadas a la corriente política principal.

Además, la respuesta de la República Checa a la crisis de los refugiados hay que encuadrarla en el marco de la región del Grupo de Visegrado²⁹⁸ al que pertenece desde su fundación en 1991 junto a Eslovaquia, Hungría y Polonia. Este grupo, que aún una identidad y actitud común basada en el rechazo, la falta de cooperación y un discurso antinmigratorio y antirrefugiados, en la República Checa se refleja en el discurso del gobierno, en el aumento del populismo y en el creciente sentimiento

²⁹⁶ Sobre la extrema derecha checa y los ataques a la comunidad romaní o gitana ver informe de Miroslav Mares especialista en la extrema-derecha checa, para la Fundación Friedrich Ebert ([informe 2012](#))

²⁹⁷

<http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/yearFrom/1974/yearTo/2016/search/discrimination/surveyKy/2077>

²⁹⁸ <http://www.visegradgroup.eu/about>

antinmigración de la sociedad, siguiendo la estela de la Hungría de Orban. Según Marie Heřmanová y Robert Basch de la Open Society Foundations en Praga²⁹⁹ la migración en el discurso político checo se puede enmarcar en dos ejes:

- La migración vista como una amenaza y tratada en los medios y en el discurso político como un tema de seguridad, obviando todos los aspectos positivos que traen las migraciones
- Poniendo el foco en la incompatibilidad cultural y la integración problemática de los musulmanes en la sociedad checa

Desde el inicio del verano de 2015 y de la ola migratoria que llegó a Europa a través de la ruta balcánica, ésto se convirtió en la República Checa en el tema político más sensible, a pesar de la presencia testimonial de inmigración no europea en este país. (exceptuando la ya mencionada minoría vietnamita). En septiembre de 2015 Chequia, y sus vecinos (Hungría, Rumania y Eslovaquia) votaron contra del sistema de cuotas propuesto por la UE para reubicar solicitantes de asilo llegados masivamente a Italia y Grecia.

ESPECTRO POLÍTICO

El 20 y 21 de octubre de 2017 la República Checa celebra elecciones envuelta en una turbia situación política: en el mes de mayo el primer ministro checo, Bohuslav Sobotka, anunciaba la disolución de su gobierno de coalición, y su dimisión. El origen de la crisis de gobierno estuvo en las acusaciones por evasión fiscal contra el viceprimer ministro y ministro de Finanzas, Andrej Babis, también magnate de telecomunicaciones del país. El gobierno de la República Checa está formado por una coalición tripartita entre el Partido Ciudadanos Disgustados en Acción (ANO en sus siglas en checo) los socialdemócratas (CSSD) y los democristianos (KDU-CSL).

Al contrario que en Polonia y Hungría, donde el populismo tiene base conservadora y cultural, en la República Checa se habla del “populismo economicista” o empresarial³⁰⁰ en el que se enaltecen los valores de la empresa privada frente a la corrupción de las elites políticas y burocráticas, de esta manera los políticos y empresarios se proponen como salvadores ante la vieja política. El origen estaría en el hartazgo del electorado tras dos gobiernos salpicados de casos graves de corrupción impunes en un contexto de crisis económica que supuso la caída de la confianza en los partidos tradicionales en las elecciones de 2013 y el surgimiento del actual panorama. Los partidos con representación en el actual Parlamento checo (200 escaños) son los siguientes:

CSSD (Partido Socialdemócrata checo)³⁰¹

Cuenta con 50 diputados y es socio de gobierno. Se trata de la formación política

²⁹⁹ <http://www.ariadne-network.eu/refugees-europe-perspective-czech-republic/>

³⁰⁰ <http://ctxt.es/es/20170329/Politica/11679/Republica-Checa-populismo-politica-economia.htm>

³⁰¹ <http://old.radio.cz/es/html/cssd06.html>

más antigua de todo el elenco actual. Actualmente está liderado por Bohuslav Sobotka, quien ha ostentado el cargo de Primer Ministro durante los últimos años. El partido se ve reflejado en el Partido Laborista británico y los socialdemócratas alemanes. Con este partido en el gobierno el país pasó a formar parte de la Unión Europea. En el último gobierno tuvo que formar coalición con los democristianos (KDU-CSL)

KDU-CSL (Partido Democristiano)

Con 14 diputados y en la coalición de gobierno actual, el KDU-CASL es el partido tradicionalista, conservador y posee un fuerte respaldo católico. Se ubica a sí mismo en la centroderecha, pero en muchos aspectos está más cerca a la socialdemocracia. En algunas cuestiones sociales, tales como la legalización de la convivencia de homosexuales, mantiene una postura conservadora en armonía con su tradición católica. Actualmente, la Unión Democristiana-Partido Popular, está en claro descenso en su intención de voto.

ANO (Acción de los Ciudadanos Insatisfechos)

Tercer socio de la coalición de gobierno con 47 diputados y a la cabeza en las encuestas para las próximas elecciones. Creado y liderado en 2011 por el magnate checo Andrej Babis (apodado Babisconi), segunda mayor fortuna checa y actual ministro de Economía³⁰². Propietario de un gran grupo agroalimentario y de varios medios de comunicación, encaja en los parámetros de centro-derecha, de hecho, está hermanado con *Ciudadanos* en la Alianza de los Liberales Europeos. Su lema es, como el de Trump, que él no pertenece a la elite política, que ha venido a trabajar y que hay que administrar el Estado como una empresa.

A pesar de haber provocado la caída del gobierno por sus conflictos de intereses y su ministerio público, además de acusaciones de fraude fiscal, es el político más valorado y su partido le saca 10 puntos al siguiente en las encuestas de intención de voto. Su propaganda se basa en bajar los impuestos y acabar con la corrupción, al mismo tiempo que da uso de las redes sociales alrededor de su líder, quien aprovecha su dinero y recursos para sacarse fotos con artistas, deportistas y celebridades para ampliar su popularidad. El partido ANO es Andrej Babis, creado a su imagen y semejanza y a su servicio. Se lo puede permitir, controla grandes medios de comunicación checos.

USVIT (Amanecer de la Democracia Directa)

Partido de extrema derecha con 14 diputados, creado por el magnate checo-japonés Tomio Okamura, hoy diputado. Aunque su programa es en muchos aspectos similar a ANO, Okamura dirige su discurso público contra la inmigración, los gitanos, los desempleados, los pobres o las personas socialmente excluidas a los que culpa de sus desgracias. Okamura, tras los atentados de París en 2015, llegó a exhortar en Internet a los ciudadanos a pasear cerdos en las cercanías de las mezquitas y llevar allí a los indigentes para amargar la vida a los musulmanes. Además llamó a los ciudadanos a boicotear a los comerciantes musulmanes de kebab y de telefonía móvil, cuya venta sirve en su opinión para la financiación al Islam radical. Se oponen, por supuesto, a cualquier aceptación de cuotas o solidaridad con las personas en busca de asilo.

³⁰² <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/billonarios/2016/10/14/babis-el-millonario-que-si-sera.html>

TOP 09 (Tradición, responsabilidad y prosperidad)

Tiene 26 escaños. Partido de centro derecha, conservador , liberal y proeuropeo fundado en 2009.

ODS

Con 16 escaños, el ODS es un partido político de centroderecha/derecha, fundado en 1991 por Václav Klaus y actualmente presidido por Petr Fiala. Forma parte de la Unión Internacional Demócrata y está afiliado en el Parlamento Europeo al Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos (GCRE).

KSCM (Partido Comunista de Bohemia y Moravia)

En 2013 fue el tercer partido más votado en las elecciones parlamentarias con un 15% de los votos, ganando 33 escaños. A nivel europeo, forma parte del partido Izquierda Unitaria Europea - Izquierda Verde Nórdica.

EL DISCURSO ANTINMIGRATORIO EN LA REPÚBLICA CHECA

Al contrario que en países como Francia, Reino Unido y Holanda donde la postura islamófoba tiene epicentro en la derecha ideológica, en la República Checa, como en Eslovaquia, el discurso islamófobo³⁰³ se extiende por toda la partitura ideológica, pero especialmente en los partidos de izquierda, que ejercen un radicalismo característico de la región.

A su vez habría que tener en cuenta el contagio recíproco entre los gobiernos de Europa del Este donde cada ejecutivo se retroalimenta del discurso anti migratorio de sus vecinos, como si se tratara de una cuestión geopolítica regional basada en una geoestrategia conjunta.

En mayo de 2017 la Comisión Europea planteó un ultimátum para que las autoridades checas comenzasen a cumplir con la acogida de demandantes de asilo. Chequia debería recibir antes de finales de septiembre de este año a 2.600 inmigrantes, de los que hasta la fecha ha recibido a 12 (mientras que Polonia y Hungría no han recibido a ninguno). El ministro del Interior checo, Milan Chovanec, insiste en anteponer la seguridad del país a las cuotas dentro de la retórica del miedo y de la sospecha hacia el migrante³⁰⁴.

Pero es que la irresponsabilidad y la impunidad en este discurso del miedo parten sobre todo del mismísimo Jefe del Estado checo. El Presidente de la República Checa, Milos Zeman³⁰⁵ (Partido Socialdemócrata, antiguo partido comunista) elegido en 2013, ha dejado en la hemeroteca declaraciones como las que siguen:

³⁰³<http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/la-falta-de-una-solucion-a-la-crisis-migratoria-fortalece-a-los-grupos-radicales-checos>

³⁰⁴ Artículo que habla de la política checa antimigratoria. El gobierno checo se niega a proseguir con la política migratoria implantada por Bruselas <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/chequia-vuelve-a-decir-no-a-las-cuotas-de-inmigrantes>

³⁰⁵http://www.eldiario.es/theguardian/Milos-Zeman-alarde-hostilidad-refugiados_0_558894951.html y biografía de CIDOB https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/república_checa/milos_zeman

- “Los migrantes impondrán la ley sharia, apedrearán a las mujeres a muerte por adulterio y cortarán las manos de los ladrones”.
- “Un musulmán se define como seguidor del Corán, igual que un nazi cree en la superioridad étnica y el antisemitismo, y un comunista cree en la lucha de clases y dictadura del proletariado”.
- El Islam es “una cultura de asesinos y odio religioso” (Zeman en una convención del grupo “Bloque contra el Islam”, partido cuyo líder ha sido denunciado por incitación al odio).
- “Según nuestra perspectiva lo primordial no es la llegada de inmigrantes a la República Checa, sobre todo por motivos de seguridad”.
- Son declaraciones del Presidente Zeman sobre la política migratoria y el efecto de dar entrada a refugiados en el país checo: “Estoy convencido de que nos enfrentamos a una invasión organizada, no a una espontánea ola de refugiados”.³⁰⁶

Zeman no dudó en comparar la llegada de los refugiados a la invasión nazi que sufrió su gente, alegando que sus compatriotas intentaron “luchar y liberar el país”. [...] Una mayoría importante de refugiados son jóvenes en buenas condiciones; me pregunto por qué no se levantan en armas para luchar por la libertad de sus países contra el Estado Islámico”.³⁰⁷

Además, junto al Primer Ministro eslovaco, Fico, insisten en relacionar la crisis migratoria con el terrorismo, lo que pone a las pequeñas comunidades musulmanas y a los pocos asilados en una incómoda situación.

Si de los representantes políticos emana este discurso, lógicamente en el electorado están presentes. Según una encuesta de febrero de 2015 el 65% de los checos se oponen a la llegada de inmigrantes y refugiados³⁰⁸.

Según el estudio de la Fundación turca SETA (Fundación para la Investigación Política, Económica y Social) sobre Islamofobia en Europa, y en particular en la República Checa³⁰⁹, en el 2016 se exhibió una intolerancia muy agresiva en manifestaciones intolerantes (como una marcha neonazi contra el vicealcalde de la ciudad de Brno por defender la acogida de refugiados), en el intento de crear partidos islamóforos para las elecciones regionales, y la proliferación en el establishment político del discurso del odio antimusulmán. La polarización sobre la cuestión de los inmigrantes (casi siempre identificados como musulmanes, aunque no sea así numéricamente), ha hecho que surjan dos bloques en la sociedad:

³⁰⁶ <http://www.dw.com/en/czech-president-zeman-says-refugee-wave-is-organized-invasion/a-18943660>

³⁰⁷ Idem

³⁰⁸ <http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-czech-poll-idUSKCN0VO1B3>

³⁰⁹ Selma Muhic Dizdarevic (2017): Islamophobia in the Czech Republic: National Report 2016, in: Enes Bayraktli & Farid Hafez, European Islamophobia Report 2016, Istanbul, SETA, 2017

- Los que se oponen a la "amenaza extranjera" y llaman a la consolidación nacional.
- Aquellos que abogan por la compasión y, a menudo como voluntarios, ayudan a los solicitantes de asilo.

CONTAMINACIÓN DEL DISCURSO ANTINMIGRACIÓN

El problema del panorama político checo es que el uso del discurso populista y discriminatorio, particularmente islamófobo, es dominante y omnipresente.

Según el estudio sobre islamofobia en la República Checa de la Fundación turca SETI³¹⁰, hay que resaltar dos tendencias que se produjeron a lo largo de 2016, por un lado el intento de formar una coalición antinmigración antes de las elecciones regionales, y por otro la creciente penetración en la agenda política de esos mensajes y grupos islamóforos. La contaminación es tal, que a veces es imposible saber si ciertas declaraciones provienen de lo que se considera la franja xenófoba o si son ideas propias de los políticos y gobernantes tradicionales. Por ejemplo, el Primer Viceprimer Ministro de Economía y Ministro de Hacienda Andrej Babiš, a pesar de ser de origen inmigrante, dijo que la República Checa no debe admitir a ningún inmigrante, que deben quedarse en Turquía u otros países vecinos para que puedan regresar a Siria, y que el ejemplo de los países occidentales demostró que no pueden integrarse. Y es que en la República Checa, a pesar de tener una población musulmana exigua y decreciente, el componente xenófobo es claramente de corte islamófobo, ya que la población inmigrante mayoritaria es ucraniana, pero el foco se pone en el Islam como enemigo de la nación checa.

Empezando por el Presidente de la República y pasando por los miembros del gobierno, la retórica del miedo y el rechazo al otro está siempre presente, Además de ser un discurso dominante, existe un partido de ultraderecha, con 14 diputados electos (USVIT) que incluye en su programa mensajes racistas y xenóforos explícitos. El impacto mediático de la llamada "crisis de los refugiados" ha sido sobredimensionado (en 2015 tan solo 71 de los 1.525 solicitantes de protección internacional recibieron asilo) y utilizado como arma electoral acudiendo a la retórica del miedo y haciendo explícitas alianzas entre Islam-terrorismo-delincuencia, como una amenaza a la seguridad y la identidad nacional. Es un discurso falso ya que la población checa es bastante homogénea, mayoritariamente eslava (solo el 4% son gitanos o vietnamitas) y tan solo 3.500 son de religión musulmana siendo la mayoría de país agnóstica.

La incitación al odio contra gitanos y musulmanes tiene espacio en los medios de comunicación (al menos de manera indirecta a través de blogs y espacios asociados) y en las redes, calando en la sociedad junto a la desconfianza hacia el sistema político como fuente de corrupción y abusos, uniéndose los dos discursos para nutrir al populismo e incendiar el debate.

³¹⁰ Selma Muhic Dizdarevic (2017): Islamophobia in the Czech Republic: National Report 2016, in: Enes Bayraklı & Farid, <http://www.islamophobiaeurope.com/wp-content/uploads/2017/03/CZECH.pdf>

- **El Bloque contra el Islam** es uno de esos movimientos abiertamente islamófobos, que han contado en ocasiones con el apoyo de políticos e incluso del Presidente Zeman en sus convocatorias³¹¹ y llegó a trabajar con el Partido de ultraderecha USVIT (Amanecer)³¹². El Bloque se disolvió recientemente y rebautizado como su líder: Iniciativa Martin Konvicka.³¹³
- **El partido USVIT** (Amanecer de la Democracia Directa)³¹⁴. Este partido, como comentamos antes, tiene 14 diputados³¹⁵, siendo la sorpresa de las elecciones anteriores, aunque una escisión reciente le puede condenar a la irrelevancia en las próximas elecciones³¹⁶.
- **El Partido de los Trabajadores Sociales y Partido Obrero**³¹⁷ lleva años luchando contra los inmigrantes. Su tendencia es nacionalista: "nuestra preciosa tierra checa está siendo inundada por una destructiva ola de inmigrantes que está destruyendo todo lo bueno que tenemos aquí. No estamos dispuestos a tolerar esta inmundicia", alegaba su líder, Tomáš Vandas, en una de las manifestaciones. No tiene representación parlamentaria.

³¹¹ <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/jefe-del-bloque-contra-el-islam-acusado-de-incitacion-al-odio-contra-musulmanes>

³¹² <http://www.radio.cz/es/rubrica/noticias/el-bloque-contra-el-islam-no-ira-al-final-a-las-elecciones-con-amanecer>

³¹³ <http://www.radio.cz/en/section/news/controversial-grouping-bloc-against-islam-dissolved>

³¹⁴ <http://www.czech.cz/es/News/El-lider-del-partido-Amanecer-expulsado-de-su-gru>

³¹⁵ <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/el-movimiento-populista-amanecer-llega-a-su-ocaso>

³¹⁶ ídem.

³¹⁷

<http://www.romea.cz/en/news/czech/analysis-czech-ultra-right-hates-immigrants-except-when-they-can-use-them-against-roma>

Parte 3. Historias de resistencia

Por Elena Cabrera con la contribución del equipo de porCausa.

Encontramos la reacción más interesante a la ofensiva del discurso político antinmigratorio en la sociedad civil, organizada o espontánea, colectiva o individual, en red o dispersa pero, en definitiva, en las personas.

Sin ser un rastreo metódico, pensamos que estas historias de resistencia sirven como ejemplo y tienen además un carácter inspirador que llama a la réplica y al contagio.

Son ilustración de un empoderamiento que ayuda a cambiar el foco que alumbra a la víctima de la agresión xenófoba, gracias al cual no miramos a la persona victimizada, sino a la persona que contesta, que se expresa, que se levanta, que se organiza, que produce un cambio.

Nos preguntamos la medida de ese cambio. Y creemos que todas las escalas son importantes, por eso ponemos atención desde el pequeño acto micropolítico hasta el esfuerzo de diálogo y cooperación de estructuras que se generan para trabajar en el cambio social.

La resistencia a la xenofobia institucional, a los discursos políticos antinmigratorios, al racismo cotidiano la estamos viendo en:

- los movimientos vecinales y locales que generan redes de apoyo,
- las iniciativas privadas empresariales o profesionales,
- el activismo en red o a pie de calle
- organizaciones de la sociedad civil que han incorporado la lucha contra la xenofobia a su actividad,
- las expresiones individuales que impactan en el espacio público.

Estas acciones proponen:

- conciencia social,
- captación de fondos, donaciones, oferta de servicios solidarios gratuitos, etc.,
- influencia en los gobernantes (a través de campañas en los medios o de incidencia política),
- generación de alternativas.

Alemania: una lucha con herencia

Como hemos visto en la Parte 2.2, el carácter electoral del año 2017 nos ha hecho fijarnos de manera especial en el auge del partido de ultraderecha AfD y cómo los alemanes, con ese pasado histórico tan determinante, lidian con ello.

En 2016 se creó en Alemania una plataforma que aglutina a partidos, sindicatos, asociaciones e individuos de la sociedad civil, precisamente para combatir el auge de Alternativa para Alemania (AfD) con su irrupción en las cámaras de gobierno territorial (*Landstags*). **Give Something Back To Berlin**³¹⁸ promueve servicios gratuitos para extranjeros, que van desde la educación, la cultura, el ocio o la inserción en el mercado laboral. Asimismo, hemos visto la aparición de otras plataformas como **Aufstehen Gegen Rassismus!** (¡Resistencia contra el Racismo!)³¹⁹, generadora de campañas como 10.000 Stammtischkämpfer (10.000 combatientes en la mesa), Levántate Contra el Racismo (Das #aufstehen-Netzwerk) o Tracemos una nueva línea roja (Die Rote Linie neu ziehen), con la que recordaron que tras la Segunda Guerra Mundial se aisló y se contuvo en la marginalidad a las organizaciones fascistas, una marginalidad de la que han conseguido zafarse.

El gran flujo de migrantes desde Oriente Próximo ha hecho de Alemania el país europeo más expuesto a la llegada de solicitantes de asilo, acogiendo en los dos últimos años a más de un millón de personas. Parte de su ciudadanía se ha implicado de manera ejemplar en esta crisis, como demuestran no solo estas plataformas sino otras muchas reacciones. Pero Alemania es una sociedad compleja y hay también muchos grupos xenófobos y anti-Islam, como es PEGIDA, que organiza manifestaciones que, a su vez, son el germen de contramanifestaciones y un movimiento de resistencia³²⁰.

Los propios refugiados, como hemos visto en otros lugares, son también importantes generadores de resistencia cuando se activan políticamente, como hemos visto en Alemania en **Place4refugees**³²¹, creando un grupo de apoyo mutuo y asesoramiento o en Holanda con We Are Here.

Reino Unido: la diversidad en peligro

El referéndum del Brexit y los atentados yihadistas han sido el caldo de cultivo para la generación de discursos antinmigratorios en el Reino Unido. De cara a las elecciones que tuvieron lugar en junio de 2017, el Partido Conservador, liderado por Theresa May y vencedor en los comicios, introdujo en su programa medidas antinmigratorias, como la de aumentar el Immigration Skills Charge, el coste que

³¹⁸ <http://gsbtb.org>

³¹⁹ <https://www.aufstehen-gegen-rassismus.de>

³²⁰ <http://www.huckmagazine.com/perspectives/activism-2/berliners-against-pegida/>

³²¹ <http://place4refugees.de/>

los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten.

Los británicos vivieron el periodo preelectoral pendientes de los resultados que obtuviera UKIP, el Partido de la Independencia del Reino Unido, que consiguió un 12,6% de los votos en las elecciones de 2015. Sin embargo, UKIP se ha convertido prácticamente en un partido residual, obteniendo un 1,84% de los votos.

El grupo de acción política **HOPE** (también llamado HOPE not hate), que desde 2004 viene realizando campañas antifascistas y contra el odio y la discriminación, ha visto en la llamada Crisis del Mediterráneo un nuevo campo de batalla, destapando en mayo de 2017 los planes del colectivo antimusulmán Defend Europe³²². El movimiento juvenil francés de ultraderecha Génération Identitaire fletó un barco en el Mediterráneo con el objetivo de detener o entorpecer el rescate de migrantes en el mar por otros buques pertenecientes a organizaciones humanitarias. La iniciativa se llama Defend Europe y el buque C Star regresó a puerto el 17 de agosto, dando por “terminada la primera misión”³²³ en términos de Génération Identitaire y, “siendo derrotados”, según el análisis de HOPE tras la campaña, que con éxito consiguió irrumpir en el espacio público.

Esta organización realiza una encuesta anual, titulada Fear not hate, sobre la actitud de los ingleses ante la raza, la inmigración y la pertenencia a la Unión Europea. Con una muestra de 4.000 entrevistas y más de 140 preguntas, según el último informe, el 55% siente que la inmigración es buena para el país, lo cual ha subido desde el 15% de 2011. Además, el 88% piensa que la inmigración es esencial pero que las necesidades económicas deberán determinar el futuro nivel de inmigración³²⁴. Por otro lado, la encuesta también indica una creciente islamofobia, con solo un 10% de los encuestados que piensan que los musulmanes son “similares” a ellos mismos. El 52% cree que el Islam trae consigo una amenaza a occidente y el 42% admite tener suspicacias hacia los musulmanes tras los atentados de Londres y Manchester.

Como hemos visto en Francia con la documentación que realiza Utopia56 de los de los ataques xenófobos que se producen en Calais, o los informes de la Plataforma Ciudadana Contra la Islamofobia en España, la función de **Tell Mama** en Inglaterra es inspiradora. Tell Mama es un proyecto donde que facilitar reportar agresiones antimusulmanas en el Reino Unido, las cuales son verificadas, estudiadas y documentadas.

³²² <http://hopenothate.org.uk/2017/05/15/anti-immigrant-far-right-takes-seas/>

³²³ <https://www.generation-identitaire.com/aujourd'hui-le-17-aout-defend-europe-vient-de-terminer-sa-premiere-mission/>

³²⁴ <http://hopenothate.org.uk/fear-hope-2017-overview/>

Francia: la revuelta desde el suburbio

La extrema derecha ha arrastrado al resto de partidos a un ideario xenófobo en materia de inmigración. El ejemplo más evidente está en el conservador Fillon, como hemos visto en la Parte 2.5. Hay candidatos que proponen cupos de entrada de inmigrantes, siendo Marine Le Pen la más estricta, proponiendo que solo entren en Francia 10.000 al año. Le Pen, al igual que Fillon, propuso en la campaña electoral la retirada de la sanidad pública a los inmigrantes y la deportación de todos aquellos que cometan delitos en territorio francés.

El temor al evidente apoyo al Frente Nacional, que llevó a su candidata hasta la segunda vuelta electoral, tiene a la sociedad francesa alerta, alumbrando héroes anónimos, desobedientes civiles y **marchas en las banlieues** (los suburbios).

Hay historias de vida llenas de coraje por parte de los inmigrantes que viven y trabajan en el territorio en el que ha reinado el Frente Nacional, Hénin-Beaumont³²⁵, un lugar donde la desindustrialización ha hecho mella y ha gobernado la izquierda hasta 2014, que subió el FN gracias a la mala situación en la que se encontraba el pueblo. Hay artistas callejeros que son la voz colectiva de las *banlieus*³²⁶.

Y también hay historias de desobediencia civil como la del granjero **Cédric Herrou**, quien ocupó un antiguo pueblo de veraneo abandonado que pertenecía al Servicio Nacional de Ferrocarriles Franceses para dar cobijo a los migrantes que cruzaban la frontera de Italia a Francia. Fue condenado con una multa de 3.000 euros por ayudar a migrantes a cruzar la frontera.

En Calais, La Jungla no desaparece pese a ser desmantelada. Muta, reaparece, se defiende. Hay adultos y menores extranjeros no acompañados que siguen malviviendo en este extremo de Francia, mirando hacia el Canal de la Mancha, buscando una manera de llegar a Inglaterra. Grupos violentos de extrema derecha patrullan, a la manera de los *vigilantes* de Arizona, los alrededores de Calais. Como reacción, los activistas de **Utopia56** también patrullan, para evitar y denunciar las agresiones.

Además de asistencia en el terreno, Utopia56 colabora en la documentación de la historia oculta de Calais, formando parte del **Refugee Rights Data Project**, que recoge datos sobre cientos de migrantes que recalán en Calais, una metodología que están realizando también en la isla griega de Chios³²⁷.

³²⁵ María González regenta un local y es la pesadilla de Marine Le Pen.
<http://es.rfi.fr/francia/20170412-la-resistencia-marine-le-pen>

³²⁶ González, E. (19/2/2017): "La banlieu estalla de nuevo". El Mundo.
<http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/19/58a883a0e2704e14688b45f7.html>

³²⁷ <http://refugeerights.org.uk/>

Como hemos dicho en la introducción, colectivos y organizaciones que vienen de atrás transforman su línea de actuación o cambian el foco debido a la importancia que cobra la defensa de los derechos de las personas migrantes. Así ocurrió en Marsella con **Les Têtes de l'Art**, una asociación de mediación artística activa desde el año 1996 que, entre sus principales motivaciones hoy por hoy, es la de enseñar la herramienta del cine a los inmigrantes de Marsella para que las utilicen para ser ellos los narradores de su historia, de su viaje, de su noticia.

República Checa: la fuerza de lo público

La sociedad civil checa se puede considerar vibrante teniendo en cuenta el contexto histórico reciente de falta de democracia, pero aún es altamente dependiente de las ayudas públicas. En este contexto, muchas de las resistencias que encontramos en la sociedad civil van de la mano de las instituciones.

El **Ministerio del Interior** checo elabora una estrategia anual para combatir el extremismo enfocado en la comunicación y la información para luchar contra la demagogia, los mensajes antiextremistas y la incitación al odio. Ya desde el informe correspondiente al año 2015 se podía observar el declive de las organizaciones neonazis tradicionales y un crecimiento preocupante de un nuevo espectro populista, xenófobo e islamófobo, disminuyendo las agresiones y mensajes antirroma para concentrarse en el sentimiento anti-Islam. También alertaba de que los sentimientos discriminatorios que pudieran encontrarse en sociedad checa se habían desplazados de los gitanos a los musulmanes. En este contexto, la Agencia Gubernamental para la Inclusión Social puso en marcha la iniciativa **Sociedad Libre de Odio**³²⁸, que informa a la ciudadanía acerca de los eventos relacionados con la incitación al odio, los mensajes racistas y que tratan de combatir con tolerancia y promoción del diálogo, organizando y participando regularmente en debates públicos. También se ha creado **Hate Free Zone** (Zona libre de Odio) a la que se han sumado sitios de ocio, tiendas, bares, restaurantes, etc. que desean expresar su apertura y tolerancia. En 2016, varios de estos lugares —un centro de la Cruz Roja checa, una cafetería, una lencería, un centro infantil y el centro social Klinika en Praga— fueron atacados por grupos extremistas con la posterior condena tan solo de las autoridades locales.

A pesar del esfuerzo gubernamental, los grupos de odio crecen y los mensajes calan en la sociedad debido a una carencia de iniciativas legales, políticas concretas y recogida de datos, según señala el informe Together Fighting against Hate Crime³²⁹.

En cuanto a la **sociedad civil**, de las oenegés más activas contra los crímenes de odio podemos destacar la **Organización de Ayuda a los Refugiados** (OPU) que ha

³²⁸ <https://www.hatefree.cz/>

³²⁹ Organisation for Aid to Refugees (2016): "Together Fighting against Hate Crime. National Report on Hate Crimes monitoring".

puesto en marcha la campaña "jsme a mi" (Aquí estamos), coordinada por la Open Society Foundation en Praga con el objetivo de responder de manera conjunta a la xenofobia y los ataques antirrefugiados que hoy predominan en la sociedad checa.

Otra iniciativa interesante es la del grupo **Acción Antifascista**³³⁰, que recaba pruebas de la filiación neonazi de los grupúsculos y organizaciones activas en el país, denunciando eventos, mensajes y aportando evidencias (testimonios, fotos, etc.) de estos mensajes.³³¹

En el ámbito educativo, la organización ciudadana **Asi-milování** lanzó una publicación para que los maestros de primaria y secundaria divulgaran y crearan opinión entre los estudiantes sobre el peligro que representa el extremismo. Su director, Peter Gabal se sorprendió del resultado en unas elecciones estudiantiles en las que los jóvenes mostraban su apoyo a los grupos de extrema derecha, mostrando que las nuevas generaciones adolecían de desconocimiento del contexto histórico del que provenían esos mensajes, dando paso peligrosamente a una sociedad cada vez más endurecida y sin referentes ni memoria.

España: la xenofobia oculta en lo cotidiano

Como hemos dicho en nuestro análisis, en España el discurso antinmigratorio no procede de la clase política, salvo episodios aislados o partidos de mínima militancia, aunque sí hay fallos del sistema —como en el sistema de asilo o los recortes en la sanidad pública— que producen lo que organizaciones como **SOS Racismo** denominan “racismo institucional”. Para esta organización, las actuaciones policiales y los abuso de poder de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado son “expresión del racismo institucional”³³².

En 2014, SOS Racisme demandó al alcalde de Badalona, Xavier García Albiol, por el reglamento de Servicios Sociales de la ciudad, calificandolo de “muestra de normalización del racismo institucional”. El texto preveía dejar de conceder prestaciones a los inmigrantes en situación irregular, a personas que lleven menos de cinco años empadronadas en la ciudad o sancionados por la ordenanza de civismo.

³³⁰ <http://www.antifa.cz/>

³³¹ Desde el verano de 2016, las "milicias nacionales" patrullan las calles al norte del país a imagen y semejanza de los "soldados de Odin" en Finlandia. Con el fin de “proteger a los ciudadanos checos de los inmigrantes, principalmente musulmanes, y supervisar el cumplimiento de las leyes checas”. Según datos del Ministerio del Interior en 2015 un total de 71 personas recibieron asilo en la República Checa, de las cuales sólo 13 venían de Siria, además de otros 399 acogidos a una protección adicional, que en su mayoría vienen de Ucrania y por tanto son eslavos como ellos. A pesar de ello, estas patrullas siguen creciendo en el norte del país. Los fundadores de estas milicias niegan estar relacionados con movimientos neonazis, pero realizan su saludo y lucen tatuajes y parafernalia nazi, además de referirse en sus soflamas a divinidades germánicas. <http://www.romea.cz/en/news/czech/czech-neo-nazis-say-they-want-to-enforce-the-law-even-as-they-break-it>

³³² Federación de Asociaciones de SOS Racismo del estado español: “Informe anual 2016 sobre el racismo en el estado español”. Pág. 295.

Las actuaciones policiales del tipo identificaciones mediante perfil étnico es una manifestación de ese racismo. Como respuesta a ellas se crearon las Brigadas Vecinales de Observación de Derechos Humanos, organizadas en Madrid para visibilizar y denunciar los controles policiales y redadas masivas a migrantes realizadas, con especial asiduidad, en el barrio de Lavapiés. Sus tres informes³³³ publicados entre 2010 y 2014 son una muestra de resistencia ciudadana que ha tenido una importante repercusión en la visibilidad de estas redadas de cara a la opinión pública.

También queremos destacar el activismo de la ciudadanería independiente, SOS Racismo, que recoge anualmente cientos de relatos de discriminación, xenofobia, abusos y violencia. En especial, es remarcable el portal creado por SOS Racismo Madrid **Es Racismo**³³⁴, una plataforma web creada para recoger testimonios y “servir de altavoz a todas las prácticas racistas que, al estar tan instaladas en nuestra sociedad, pasan de largo a nuestros ojos y oídos”. Es Racismo utilizar el periodismo como herramienta para dar entrada al espacio público a la denuncia del racismo y la xenofobia que, de tan enraizada, pasa desapercibida.

Debido a este discurso antinmigratorio y racista de baja intensidad, que la mayoría de las veces no da lugar a denuncias policiales, el trabajo de la sociedad civil para recoger esos incidentes es fundamental. En esa misma línea, la **Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia** —una asociación independiente creada en 2011 adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement)— viene realizando informes anuales sobre islamofobia en España desde 2014. Según los incidentes recogidos por la plataforma, hay un incremento del 106,12% respecto al año 2015.

Siguiendo con el periodismo y la comunicación, el poder de la sociedad en red para propagar información produce también un rápido movimiento de noticias falsas, bulos e informaciones interesadas. En ese sentido, queremos señalar iniciativas de resistencia como la **Xarxa BCN Antirumors**³³⁵ (Red BCN Antirumores), formada por más de 500 miembros, reuniendo entidades y personas a título individual, entre las que destaca el Ajuntament de Barcelona mediante el programa BCN Acció Intercultural. La estrategia de esta red es organizar campañas de sensibilización antirumores, trabajar en los barrios de Barcelona sobre la interculturalidad y hacer formaciones gratuitas para la ciudadanía para convertir a las personas en “agentes antirumores”.

porCausa es una fundación sin ánimo de lucro que realiza investigación social y periodismo sobre migraciones.
Si quieres apoyar una información independiente basada en hechos que contribuya a

³³³ <http://brigadasvecinales.org>

³³⁴ <http://esracismo.com/>

³³⁵ <http://ajuntament.barcelona.cat/bcnacciointercultural/ca/la-xarxa-antirumors>

hacer mejor periodismo, puedes hacerlo convirtiéndote en socio/socia de porCausa o realizando una donación en www.porcausa.org.